

Приложение № 2

към чл. 22, ал. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействието	
Наименование на акта: Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)	Период на извършване на оценката: 23 юни 2017 г. – 31 юли 2017 г.
Водеща институция: Министерство на правосъдието	От какво ниво възниква необходимостта от предприемане на действието? Национално и европейско
Други организации, участвали в извършването на оценката: <ul style="list-style-type: none">• Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество• Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси• Сметната палата• Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност	Информация за контакт: Даниела Белчина, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, тел. 02/9237311, ел. поща dany@justice.government.bg Диана Боева, главен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието, тел. 02/9237338, ел. поща Diana.Boeva@justice.government.bg
1. РЕЗЮМЕ И ВАРИАНТИ НА ДЕЙСТВИЕ	
Какъв е проблемът, който трябва да се реши? Защо е необходимо действие от страна на правителството/държавата?	
1. Недостатъчен капацитет и междуинституционално сътрудничество в превенцията и противодействието на корупцията в България. Част от институциите към момента демонстрират невъзможност да се справят с проблемите, свързани с корупцията, като по този начин демотивират гражданите да съдействат и да имат законосъобразно поведение, разрушават доверието в държавните органи и създават усещане за несправедливост и ненаказуемост. Наблюдава се липса на проактивност и ефективност в работата на институциите, като задълбочаването на тези тенденции няма как да доведе до мотивация на гражданите да съдействат за нейното ограничаване и съответно до повишаване на доверието и уважението към правния ред и органите, които са призовани да го гарантират.	
2. Недобра ефективност на антикорупционните органи. Съществуващата разгърната система от органи с често дублиращи се или неефективно разпределени антикорупционни правомощия не дава необходимите реални и конкретни резултати в борбата с корупцията	
Всяка институция създава собствено антикорупционно звено, но резултатите от работата му не са видими. Правилата за работата им не гарантират в достатъчна степен ефективно междуинституционално взаимодействие и реакция срещу правонарушенията с необходимия интензитет. Дори и да са взети съответни мерки, те не достигат до знанието на широката общественост. Създава се усещането, че проблемът се прехвърля между институциите, към него се подхожда бюрократично и не се действа с нужната решимост и категоричност. Понякога проблемът не се и разпознава своевременно.	
Системата от антикорупционни органи и звена не е достатъчно ефективна. Липсва единен независим антикорупционен орган, чрез който да може да се осъществява ефективна превенция на корупцията по високите етажи на властта.	

3. Дълбоката политизация на държавната и общинската администрация, съдебната власт и разследващите и правоприлагащите органи възпрепятстват противодействието на корупцията по високите етажи на властта

Държавната и общинската администрация, съдебната власт и разследващите и правоприлагащите органи са уязвими и често стават заложници на политически или корпоративни интереси. Противодействието на корупцията сред лицата, заемащи висши държавни длъжности, страда от липса на обособена структура с ясен фокус на работата върху разследването на корупционни престъпления на лицата, заемащи висши държавни длъжности в съдебната, изпълнителната, законодателната и местната власт.

4. Липсва ясен механизъм за предприемане на последващи действия след приключване на проверката на имуществените декларации.

Към момента в правомощията на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество не се включва образуване на производство за установяване на незаконно придобито имущество на основание установено несъответствие при проверка на подадените имуществени декларации.

5. Наблюдават се пропуски в сегашните форми на декларациите за имотно състояние и конфликт на интереси.

Липсват допълнителни критерии за икономическа зависимост и свързани лица (в това число лицата във фактическо съпругеско съжителство). Кръгът на подлежащите на деклариране обстоятелства не е достатъчно прецизен и изчерпателен

6. Съществуващите санкции нямат достатъчно възпиращ ефект.

7. Наличие на проблеми в действащата нормативна рамка (фрагментирано законодателство)

Сега съществуващата нормативна уредба (ЗПУКИ; ЗОПДНПИ; ЗПИЛЗВДДД; ЗСП; ЗДАНС) предвижда съществуването на различни органи с антикорупционни функции (КОНПИ, КПУКИ, ЦППКОП, съответните звена в СП и в ДАНС). Фрагментираното законодателство и липсата на единен антикорупционен орган поражда проблеми като трудности при изработването на единна стратегия за противодействие на корупцията и следването ѝ от различните органи; липса на единен подход при противодействието на корупцията; липса на ефективно междуинституционално взаимодействие.

При прилагането на действащото законодателство са установени и някои слабости по отношение на липсата на координация и единен подход в борбата срещу корупцията по високите етажи на властта, липса на обособена структура с ясен фокус на работата върху борбата срещу корупцията при лицата заемащи висши публични длъжности и др.

Какви са целите на предлаганото решение?

1. Стратегическа цел:

Подобряване на процесите, свързани с противодействието на корупцията, предотвратяването и установяването на конфликта на интереси и отнемането на незаконно придобитото имущество.

2. Оперативни цели:

2.1 Изграждане на ефективно работещ антикорупционен орган посредством следните мерки:

- създаване на нов единен независим антикорупционен орган, чрез който да се осъществява ефективна превенция на корупцията по високите етажи на властта;
- задаване на ясни задачи и отговорности на институции, специално натоварени с функции по превенция и противодействие на корупцията и конфликта на интереси;
- изграждане на система за проверка на интегритета на служителите, ангажирани в антикорупционния орган;
- създаване на ясни правила за взаимодействие между публичния и частния сектор и структурите на гражданското общество;

- създаване на действащ и ефективен механизъм за контрол, анализ и оценка на предприетите мерки;
- намаляване на времето за проверка на данни и намаляване на административната тежест;
- създаване на необходимата връзка между функциите по проверка на имуществените декларации, установяването на конфликт на интереси и изготвянето на тази основа на анализи за оценка на риска. От друга страна, функцията по отнемане на незаконно придобито имущество се предлага да се използва не само като противодействие на организираната престъпност, а и като механизъм за превенция и борба с корупцията.

2.2 Противодействието на корупцията по високите етажи на властта посредством следните мерки:

- реформа на декларациите за имотно състояние и конфликт на интереси чрез разширяване обхвата на декларираните обстоятелства, включване на допълнителни критерии за икономическа зависимост и свързани лица (в това число лицата във фактическо съпружеско съжителство), както и ясно формулиране и подробни указания за конкретните обстоятелства, които следва да бъдат декларирани;
- въвеждане на система от санкции с реален възпиращ ефект;
- усъвършенстване на нормативните и вътрешноинституционалните правила, гарантиращи защита на лица, подали сигнали за корупция;
- увеличаване на стойността на отнето незаконно придобито имущество.

2.3 Създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите на страната посредством следните мерки:

- предотвратяване на възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждането с него;
- постигане на необходимата публичност и осигуряване на възможност за проверка на имуществото на лицата, които имат решаващи функции при разходване на значителни публични ресурси и при които е налице повишен корупционен риск;
- концентриране на дейността на Комисията върху лицата, заемащи висши публични длъжности, а не да се „отчита“ дейност чрез по-незначителни казуси по отношение на служители, стоящи по-ниско в йерархията.

2.4. Усъвършенстване на уредбата в частта за конфликта на интереси посредством концентриране на Комисията върху лицата, заемащи висши публични длъжности.

Какви варианти за решаване на проблема са били изследвани, включително алтернативи на въвеждането на нова правна уредба?

1. Вариант 0 – Без действие. Сега действащата нормативна уредба не може да покрие всички препоръки на Националната Стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България 2015 – 2020 г. (Стратегията) и на Механизма за сътрудничество и проверка (МСП), което ясно личи от последния доклад по МСП. Неизпълнението на тези препоръки би означавало недостатъчен напредък в борбата с корупцията и неприключване на процеса по МСП. Несправянето с корупцията по високите етажи на властта ще има отрицателно въздействие върху икономическата стабилност и инвестиционния климат в страната, което ще доведе до репутационни рискове, спад в доверието, отблъскване на чуждестранните инвестиции и цялостни негативни въздействия върху гражданите и обществото.

Ще се задълбочат тенденциите, свързани с корупцията. Институциите ще продължат да работят недостатъчно ефективно в тази област, което ще доведе и до по-голяма липса на мотивация на гражданите да съдействат за нейното ограничаване и съответно до намаляване на доверието и уважението към правния ред и органите, които са призвани да го гарантират.

Ще се задълбочи политизацията на държавната и общинската администрация, съдебната власт и разследващите и правоприлагащите органи, която възпрепятства противодействието на корупцията по високите етажи на властта.

Няма да се поправят идентифицираните пропуски в сегашните форми на декларациите за имотно състояние и конфликт на интереси.

Ще продължи да се наблюдава липсата на механизъм за предприемане на последващи действия след приключване на проверката на имуществените декларации.

Съществуващите санкции ще продължат да нямат достатъчно възпиращ ефект.

Няма да бъдат решени проблемите в действащата нормативна рамка.

2. Вариант 1 - Изменение и допълнение на сега съществуващата нормативна уредба (ЗПУКИ; ЗОПДНПИ; ЗПИЛЗВДД; ЗСП; ЗДАНС) при запазване на отделните органи за противодействие на корупцията, предвидени в нея (КОНПИ, КПУКИ, ЦППКОП, съответните звена в СП и в ДАНС) би довело до значително увеличаване на правната неяснота сред категориите лица, които следва да изпълняват изискванията на законодателството. Потенциалните рискове са свързани с объркване на вече въведени норми с нови такива, невъзможност за тяхното изпълнение и липса на яснота по отношение на въвежданата нова терминология и досега действащата такава. Вероятността от настъпване на тези рискове може да се счита за съществена.

При този вариант би било възможно да се усъвършенстват отделни институти, например относно кръга на подлежащите на контрол лица, подлежащите на деклариране обстоятелства, сроковете за извършване на проверки по декларациите. Доколкото обаче при този вариант не се създава единен антикорупционен орган, а се запазват съществуващите различни структури, няма да бъде възможно да се решат основни проблеми като: трудности при изработването на единна стратегия за противодействие на корупцията и следването ѝ от различните органи; липса на единен подход при противодействието на корупцията; липса на ефективно междуинституционално взаимодействие.

При прилагането на действащото законодателство са установени и някои слабости по отношение на липсата на координация и единен подход в борбата срещу корупцията по високите етажи на властта, липса на обособена структура с ясен фокус на работата върху борбата срещу корупцията при лицата, заемачи висши публични длъжности, и др.

Тези слабости не могат да бъдат ефективно отстранени без изменение на цялостната логика на законодателството, което не би могло да се случи с изменение и допълнение на отделните закони.

Други потенциални рискове са свързани с невъзможност за алокиране на необходимите ресурси по отношение управлението на по-високите рискове и в институциите, където същото е необходимо. Това би довело до неефективен надзор, липса или недостатъчен обмен на информация между институциите и други. При изпълнение на този вариант съществува значителен риск от намаляване на ефективността по отношение приложението на мерките за превенция и противодействие на корупцията.

3. Вариант 2 - Изготвяне на проект на нов Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ). С приемането на нов закон ще се постигне изпълнение на Стратегията и на препоръките на МСП в сферата на борбата с корупцията, като слабостите на сега действащото законодателство ще могат да бъдат отстранени. С приемането на този вариант ще се изпълни препоръка на MONEYVAL по отношение на определението за имущество, както и се изяснява смисълът по този закон на проверка за почтеност, фактическа раздяла, фактическо съжителство, преобразуване на имущество, обичайни разходи и други, посочени в допълнителните разпоредби.

Ефектът, който ще се постигне с приемане на нов ЗПКОНПИ, е свързан основно с намаляване нивото на корупция сред високите етажи на властта. Мерките, които се предвижда да бъдат въведени с новото законодателство, основно следва да се изпълняват от две категории лица/организации.

В този вариант се предлага създаване на единен орган за противодействие на корупцията и отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество -

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Новата комисия се създава на базата на сега действащата Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, като в нея се вливат Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Центърът за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерския съвет (БОРКОР), съответното звено от Сметната палата свързано с дейността по отменения Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши публични и други длъжности и съответното звено от Държавна агенция „Национална сигурност“.

Ще се осигури и използване на вече внедрената и действаща система за случайно разпределение на преписките и производствата при гражданската конфискация, което ще избегне субективния фактор.

Същевременно се запазват съществуващите до настоящия момент правни основания за отнемане на незаконно придобитото имущество.

От друга страна, това са органите, извършващи проверките на декларациите, както и производствата по установяване на конфликт на интереси по отношение на лицата, заемащи публични длъжности, които не са висши по смисъла на законопроекта - инспекторатите или комисиите от служители при органа по избора или назначаването. Целта е Комисията да се концентрира върху лицата, заемащи висши публични длъжности, и да не „отчита“ дейност чрез по-незначителни казуси по отношение на служители, стоящи по-ниско в йерархията.

Предвижда се Комисията да извършва дейности за противодействие на корупцията чрез събиране, анализиране и проверки на сведения при и по повод информация за прояви на корупция на лица, заемащи висши публични длъжности. За тази цел в Комисията ще бъде включена съответната специализирана дирекция от Държавна агенция „Национална сигурност“ за противодействие на корупцията сред лицата, заемащи висши държавни длъжности.

Основните цели на оперативно-издирвателната дейност ще бъдат превенция, предотвратяване и противодействие на нарушения, свързани с прояви на корупция в дейността на лицата, заемащи висши публични длъжности; придобиване на сведения и информация за действия или бездействия, които разкриват прояви на корупция и предоставянето им на съответните органи на съдебната власт, както и на разследващите органи; изготвяне и съхраняване на веществени доказателствени средства и предоставянето им на съответните органи на съдебната власт.

Разширява се кръгът на лицата, задължени да подават декларации. Кръгът на лицата, включени в приложното поле на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, е запазен и прецизиран, като са добавени и изцяло нови категории лица, имащи публични функции или правомощия по разходване на публични средства...

Създават се условия за проверка на интегритета на всички лица, заемащи публични длъжности. С § 2 на Допълнителните разпоредби уредената в закона система за деклариране се разпростира и върху други категории лица, като е предвидено, че декларациите се подават пред органа по избора или назначаването, а проверката се прави от съответния инспекторат или от комисия от специално назначени служители с такива функции. Това означава, че тези лица ще подават същите декларации, но ще бъдат проверявани по друг ред, предвиден в наредба на Министерския съвет..

Разширява се кръгът на декларираните обстоятелства. С оглед улесняване на адресатите на закона е уредена една декларация за имущество и интереси на мястото на подаваните досега две отделни декларации с частично припокриващи се обстоятелства, които подлежат на доказване. Прагът за деклариране е завишен от 5 000 на 10 000 лв., което ще позволи концентриране на усилията върху по-значимите случаи и постигане на целта за предотвратяване на корупцията по високите етажи на властта.

За осигуряване на по-пълна информация за имущественото състояние на лицата, заемащи висши публични длъжности, е разширен кръгът на обстоятелствата, които те са длъжни да декларират. Сред новите обстоятелства са чуждо недвижимо имущество и чужди превозни средства, подлежащи на регистрация, на стойност над 10 000 лв., които лицето трайно ползва – повече от 3 месеца в рамките на една календарна година, както и обучения, платени със средства на лицето, ако еднократната им стойността надхвърля 1 000 лв. Изрично е предвидено, че на деклариране подлежат имуществото и интересите както в страната, така и в чужбина.

Промяна на правилата за деклариране. Както и досега, лицата декларират имуществото и доходите си, както и имуществото и доходите на своите съпрузи и ненавършили пълнолетие деца. Новост в закона е задължението за деклариране на имуществото и доходите и на лицето, с което задълженият е във фактическо съжителство на съпругески начала. Това разрешение отговаря на практическото положение, при което все повече хора живеят на съпругески начала без формално сключен брак. Съгласно възприетата дефиниция съжителството на съпругески начала трябва да е продължило повече от две години.

Въвежда се проверка на имущественото състояние за лицата, заемащи висши публични длъжности. Проверката на имущественото състояние е уредена като единна процедура, но тя започва на различни основания в зависимост от това дали става дума за лица, заемащи висши публични длъжности, или за лица, привлечени като обвиняеми за определени престъпления.

Прецизират се определени разпоредби от уредбата на проверката на имущественото състояние на основата на практиката по приложението на Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество. Проверката се извършва в срок до една година от решението за образуването ѝ, като е възможно еднократно удължаване с още 6 месеца. В рамките на проверката се прави анализ и оценка на имуществото на проверяваното лице, като в зависимост от резултатите докладът от проверката може да съдържа заключение за удължаване, прекратяване на проверката или за образуване на производство за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Усъвършенства се уредбата в частта за конфликта на интереси. Предлагат се промени по посока прецизиране на правилата и съобразяване с основната идея за създаване на орган, който да проверява лицата, заемащи висши публични длъжности. Детайлизират се и се прецизират част от съставите на нарушенията. Комисията осъществява производство по конфликт на интереси по отношение на лицата, заемащи висши публични длъжности, а за служителите в администрацията проверката ще се прави от инспекторатите или от комисии от специално натоварени за това лица.

Постига се обвързаност между проверката на имуществените декларации и производството по отнемане на незаконно придобитото имущество. Основен недостатък на действащата система за проверка на имуществените декларации е липсата на ясен механизъм за предприемане на последващи действия след приключване на проверката. Този недостатък се преодолява с настоящия законопроект, доколкото функциите по проверка на имуществените декларации и по отнемане на незаконно придобитото имущество се обединяват в един орган и се въвежда правилото, че при установено несъответствие в размер на не по-малко от 20 000 лв. Комисията взема решение за извършването на проверка на имущественото състояние на лицето, заемащо висша публична длъжност.

Прецизират се разпоредбите, свързани с отговорността по закона. Прецизирани са както съставите на административните нарушения, така и предвидените наказания, като е дадена възможност за по-голяма индивидуализация на наказанията в зависимост от особеностите на всеки отделен случай.

Препоръчваме вариант № 2, тъй като с него се постигат описаните по-горе цели и желани ефекти.

При изпълнение на вариант № 2 ще бъдат избегнати рисковете, посочени при вариант № 1.

При изпълнение на вариант № 1 са валидни и всички рискове, посочени при вариант 0.

При изпълнение на вариант 0 - „Без действие“: В настоящия момент страната ни е изправена пред редица предизвикателства по отношение ефективната превенция и противодействие корупцията.

Както Стратегията, така и МСП отчитат, че фрагментираното законодателство и разпределяне на компетенции между различни държавни органи е неефективно. Несправянето с корупцията по високите етажи на властта ще има отрицателно въздействие върху икономическата стабилност и инвестиционния климат в страната, което ще доведе до репутационни рискове, спад в доверието, отблъскване на чуждестранните инвестиции и цялостни негативни въздействия върху гражданите и обществото.

2. РЕЗЮМЕ НА ПРЕПОРЪЧАНИЯ ВАРИАНТ С ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДАННИ

Вариант на действие	Общи годишни разходи	Общи годишни ползи
Вариант 0	При изпълнение на вариант 0 се очаква разходите да бъдат същите като предвидените при вариант 2, но няма да се наблюдават ползите от реализирането му – общо 9 594,8 хил. лв. за 2018 г. съгласно направените през 2016 г. разчети и в рамките на утвърдените разходни тавани на съответните разпоредители с бюджет съгласно РМС № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018 – 2020 г.	
Вариант 1	При изпълнение на вариант 1 се очаква разходите да бъдат същите като предвидените при вариант 2, но няма да се наблюдават ползите от реализирането му – общо 9 594,8 хил. лв. за 2018 г. съгласно направените през 2016 г. разчети и в рамките на утвърдените разходни тавани на съответните разпоредители с бюджет съгласно РМС № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018 – 2020 г.	
Вариант 2	При изпълнение на Вариант 2 се предвижда създаването на нов антикорупционен орган - Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. В новата структура се вливат Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Центърът за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерския съвет, съответното звено от Сметната палата, свързано с дейността по отменения Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности и съответната специализирана дирекция от Държавна агенция „Национална сигурност“, свързана с противодействие на корупционни прояви сред лицата, заемащи висши държавни длъжности.	

	<p>За финансиране на дейността по избрания вариант съгласно предварително извършените през 2016 г. разчети ще се прехвърлят средства от бюджета на Министерския съвет за 2018 г. – бюджета на Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност в размер на 1 848.8 хил. лв. От бюджета на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси ще се прехвърлят средства за 2018 г. в размер на 1 300.0 хил. лв. От бюджета на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество ще се прехвърлят средства за 2018 г. в размер на 6 132.0 хил. лв. От бюджета на Сметната палата ще се прехвърлят средства за 2018 г. в размер на 314.0 хил. лв. Проектът на бюджет на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество за 2018 г. ще възлезе на 9 594.8 хил. лв. Общата численост на персонала на новата структура ще бъде 402 щатни бройки, като 40 щатни бройки са за сметка на ЦППКОП, 36 щатни бройки - за сметка на КПУКИ, 310 щатни бройки – за сметка на КОНПИ и 16 щатни бройки – за сметка на СП.</p> <p>Разходите за осъществяване на дейностите по новия закон ще са в рамките на бюджетите на вливащите се административни структури и административен капацитет. Създаването на новата Комисия няма да доведе до допълнителни разходи, като се предвижда финансирането ѝ да се осъществи за сметка и в рамките на утвърдените разходни тавани на съответните разпоредители с бюджет съгласно РМС № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018 – 2020 г.</p> <p>Ползите в макроикономически аспект за България при ефективното изпълнение на изискванията на законопроекта биха били съществени. Както вече беше посочено, основните изменения в системите за превенция и противодействие на корупцията са свързани с подобряването на икономическата стабилност и инвестиционния климат в страната.</p> <p>В този смисъл, чрез намаляване на случаите, свързани с корупция, ще бъде постигнато по-високо ниво на доверие в институциите, както от страна на гражданското общество, така и на бизнеса.</p> <p>При избиране на Вариант 2 ще се наблюдават следните положителни въздействия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Повишаване на капацитета и междуинституционалното сътрудничество в превенцията и противодействието на корупцията в България; - Повишаване на ефективността на антикорупционните органи; - Преустановяване и преобръщане на тенденцията за политизация на държавната и общинската администрация, съдебната власт и разследващите и правоприлагащите
--	--

	<p>органи възпрепятства противодействието на корупцията по високите етажи на властта;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подобряване на процесите, свързани с установяване на конфликт на интереси чрез въвеждането на допълнителни критерии за икономическа зависимост и свързани лица (в това число лицата във фактическо съпругеско съжителство), както и изискване за ясно формулиране и подробни указания за конкретните обстоятелства, които следва да бъдат декларирани; - Създаден ясен механизъм за предприемане на последващи действия след приключване на проверката на имуществените декларации. <p>Намаляване на случаите на наличие на корупция, конфликт на интереси и придобиване на имущество по незаконен начин чрез въвеждане на санкции, които ще имат по-силен възпиращ ефект.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подобряване на действащата нормативна рамка. <p>Със законопроекта се предвижда най – малко 30 на сто от стойността на отнетото в полза на държавата имущество да се използва за социални цели от страна на държавата.</p> <p>Създаването на единен антикорупционен орган ще доведе до повишаване на оперативната съвместимост и електронния обмен на информация между бившите отделни администрации при извършването на процедурите.</p>
--	--

Описание и обхват на основните разходи При изпълнение на Вариант 2 се предвижда създаването на нов антикорупционен орган - Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. В новата структура се вливат Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Центърът за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерския съвет, съответното звено от Сметната палата, свързано с дейността по отменения Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности и съответната специализирана дирекция от Държавна агенция „Национална сигурност“, свързана с противодействие на корупционни прояви сред лицата, заемащи висши държавни длъжности.

За финансиране на дейността по избрания вариант съгласно предварително извършените през 2016 г. разчети ще се прехвърлят средства от бюджета на Министерския съвет за 2018 г. – бюджета на Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност в размер на 1 848.8 хил. лв. От бюджета на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси ще се прехвърлят средства за 2018 г. в размер на 1 300.0 хил. лв. От бюджета на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество ще се прехвърлят средства за 2018 г. в размер на 6 132.0 хил. лв. От бюджета на Сметната палата ще се прехвърлят средства за 2018 г. в размер на 314.0 хил. лв. Проектът на бюджет на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество за 2018 г. ще възлезе на 9 594.8 хил. лв. Общата численост на персонала на новата структура ще бъде 402 щатни бройки, като 40 щатни бройки са за сметка на ЦППКОП, 36 щатни бройки - за сметка на КПУКИ, 310 щатни бройки – за сметка на КОНПИ и 16 щатни бройки – за сметка на СП.

Разходите за осъществяване на дейностите по новия закон ще са в рамките на бюджетите на вливащите се административни структури и административен капацитет. Създаването

<p>на новата Комисия няма да доведе до допълнителни разходи, като се предвижда финансирането ѝ да се осъществи за сметка и в рамките на утвърдените разходни тавани на съответните разпоредители с бюджет съгласно РМС № 281 от 18 май 2017 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2018 – 2020 г.</p> <p>При изпълнение на вариант 1 се очаква разходите да бъдат същите като предвидените при вариант 2, но няма да се наблюдават ползите от реализирането му.</p> <p>При изпълнение на вариант 0 се очаква разходите да бъдат същите като предвидените при вариант 2, но няма да се наблюдават ползите от реализирането му..</p>			
Предложението надхвърля ли минималните изисквания на Европейския съюз?		<i>Да/Не/Не е приложимо</i>	
Има ли промяна в административната тежест? Създават ли се нови регулаторни режими и регистри? Засягат ли се съществуващи регулаторни режими и регистри?		Предвижда се намаляване на административната тежест чрез подобряване на достъпа до информацията в регистрите, подобряване на процесите, свързани с обмена на документи и намаляване на времето за извършване на съответните процедури.	
Какво е разпределението на годишните разходи според категорията на предприятията?	<i>Микро- (в лв.) Не е относимо</i>	<i>Малки (в лв.) Не е относимо</i>	<i>Средни (в лв.) Не е относимо.</i>
Има ли предприятия, които са освободени от спазване на новите правила, въведени с предложението?	<i>Моля посочете:</i> Не е относимо.		
Описание и обхват на основните ползи			
<p>Ползите в макроикономически аспект за България при ефективното изпълнение на изискванията на законопроекта биха били съществени. Основните изменения в системите за превенция и противодействие на корупцията са свързани с подобряването на икономическата стабилност и инвестиционния климат в страната. Чрез намаляване на случаите, свързани с корупция, ще бъде постигнато по-високо ниво на доверие в институциите, както от страна на гражданското общество, така и на бизнеса.</p> <p>При избиране на Вариант 2 ще се наблюдават следните положителни въздействия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Повишаване на капацитета и междуинституционалното сътрудничество в превенцията и противодействието на корупцията в България; - Повишаване на ефективността на антикорупционните органи; - Преустановяване и преобръщане на тенденцията за политизация на държавната и общинската администрация, съдебната власт и разследващите и правоприлагащите органи възпрепятства противодействието на корупцията по високите етажи на властта; - Подобряване на процесите, свързани с установяване на конфликт на интереси чрез въвеждането на допълнителни критерии за икономическа зависимост и свързани лица (в това число лицата във фактическо съпружеско съжителство), както и изискване за ясно формулиране и подробни указания за конкретните обстоятелства, които следва да бъдат декларирани; - Създаден ясен механизъм за предприемане на последващи действия след приключване на проверката на имуществените декларации; - Намаляване на случаите на наличие на корупция, конфликт на интереси и придобиване на имущество по незаконен начин чрез въвеждане на санкции, които ще имат по-силен възпиращ ефект; - Подобряване на действащата нормативна рамка. 			

- Със законопроекта се предвижда най – малко 30 на сто от стойността на отнетото в полза на държавата имущество да се използва за социални цели от страна на държавата. С връщането в патримониума на гражданите на част от отнетото имущество ще се декларира волята за устойчиво утвърждаване на грижата за социално слабите хора и хората в неравностойно положение – един от основните принципи в съвременната правова държава. Прилагането на тази мярка и засилването на ефекта ѝ посредством целеното със законопроекта увеличаване на стойността на отнетото незаконно придобито имущество ще има съществен благоприятен социален ефект;
- Създаването на единен антикорупционен орган ще доведе до повишаване на оперативната съвместимост и електронния обмен на информация между бившите отделни администрации при извършването на процедурите.

Ключови рискове

Не се предвиждат рискове при прилагането на Вариант 2.

3. ПРОВЕДЕНИ КОНСУЛТАЦИИ

Консултации В изпълнение на разпоредбите на ЗНА и НОМИОВ Министерство на правосъдието проведе консултации с всички заинтересовани страни като задължителна част от извършването на цялостна предварителна оценка на въздействието. Консултациите се проведоха чрез Портала за обществени консултации, интернет страницата на МП и среща със заинтересованите страни.

Изготвеният съгласно разпоредбите на НОМИОВ консултационен документ беше публикуван на интернет страницата на МП и на Портала за обществени консултации на 23.06.2017 г. В срока за провеждане на консултации се получиха две становища. В първото се оспорва необходимостта от изготвянето на антикорупционен закон, като се предлага ролята на антикорупционен орган да се изпълнява от Сметната палата, на която да бъдат възложени и съдебни функции. Предложението не беше възприето като противоречащо на конституционната уредба на органа, на Националната стратегия за превенция и противодействие на корупцията и на препоръките на МСП.

В другото получено становище се съдържат предложения за противодействие на корупцията на всички нива на властта от страна на единния антикорупционен орган, за изменения в НК и НПК и за конституционни изменения във връзка с противодействието на корупцията. Първото предложение не бе възприето поради изложените по горе съображения, а останалите – като излизащи извън приложното поле на законопроекта.

4. ПРИВЕЖДАНЕ В ДЕЙСТВИЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ

От коя дата предложението ще започне да действа?

3 дни след обнародването на закона в „Държавен вестник“

Коя институция/организация ще отговаря за осъществяване на предложението и за контрола? Новосъздаденият единен независим антикорупционен орган - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на проекта на нормативния акт:

.....
Любомир Талев, директор на дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерство на правосъдието

Дата: 31.07.2017 г.