

Изх. номер:

Дата:

04-00-276
23.11.2014 г.

- За сведение
- За предложение
- За проверка

№
Дата: 05.11.2014 г.

ДО

Г-ЖА ИВЕЛИНА НИКОЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
УЛ. „СЛАВЯНСКА“ №1
ГР. СОФИЯ

№ 92-30-217/ 05.11.2014

На Ваш рег. № 92-30-217/ 22.10.2014 г.

Относно: Въпроси, засягащи реда за възлагане на обществени поръчки за проектиране и осъществяване на строителен надзор и на поръчки с предмет правно-икономически анализи, както и прилагането на чл. 22б, ал. 2, т. 6-21 спрямо процедури за обществени поръчки, открити преди 01.07.2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,

В отговор на отправеното запитване, Агенцията по обществени поръчки (АОП) изразява следното становище:

Възложителят определя реда за възлагане на дадена обществена поръчка в зависимост от нейната стойност, изчислена съгласно чл. 15 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Изборът на метод за определяне на стойността на поръчката не може да се използва за заобикаляне прилагането на закона (ал. 5), като не се допуска и разделяне на поръчката с такава цел (ал. 6). В този смисъл е необходимо да се сумират стойностите на всички дейности с идентичен и/ или сходен характер, за да се определи приложимия режим на възлагане, като не е задължително те да бъдат включени в обща процедура. Допустимо е възлагането да се осъществи и чрез няколко отделни поръчки, при условие че за всяка от тях се съблюдава режимът, приложим спрямо общата стойност. Освен това е възможно и обособяване на различни позиции в рамките на една процедура за обществена поръчка, в случай че част от предмета на поръчката (независимо, че може да е самостоятелен предмет на обществена поръчка) е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка. Решението на този въпрос е в оперативната самостоятелност на възложителя, като при преценката следва да се отчитат специфичните обстоятелства, свързани с конкретната поръчка. При условие че избраният ред за възлагане отговаря на общата стойност на предвидените от възложителя разходи за сходни и/ или идентични дейности, всеки от посочените подходи би бил законосъобразен.

Предвид изложеното, считаме, че определянето на приложимия ред за възлагане на поръчките, свързани с проектиране и строителен надзор на различни обекти, налага да се изследва доколко тези поръчки изискват извършване на сходни и/или идентични по характер дейности. Ако се установи сходство и/или идентичност по отношение на дейностите, включени в предмета на някои или на всички планирани от възложителя поръчки, режимът, по който сходните поръчки трябва да бъдат възложени се определя от сумарната стойност на същите. Когато общатата стойност на поръчките със сходен предмет надвишава съответния стойностен праг по чл. 14, ал. 1 от ЗОП, възложителят е длъжен да избере изпълнител(-и) чрез процедура за възлагане на обществена поръчка, дори ако поръчките се отнасят до различни обекти и са на различна стойност.

правно-икономически анализи на различни нормативни актове, също трябва да се прецени дали тези дейности имат идентичен и/или сходен характер и дали техните потенциални изпълнители би следвало да притежават еднаква и/или сходна квалификация (т.е. дали изискванията към тях съвпадат). В случай, че предмет на възлагане са дейности с разнороден характер и кръгът на потенциалните изпълнители е различен за всяка поръчка, считаме, че приложимият режим трябва да се определи съобразно стойността на отделните анализи, а не в зависимост от общата сума. Същевременно, поръчки със сходен или идентичен предмет, дори ако се отнасят до различни нормативни актове, трябва да бъдат възложени по ред, отговарящ на сумата от техните стойности, а обстоятелството, че същите са предназначени за нуждите на различни структурни звена на възложителя, е ирелевантно. В случай, че общата стойност на сходните поръчки надвишава прага по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП, те следва да бъдат възложени чрез провеждане на процедура по закона, като възложител, непровел процедура за обществена поръчка при наличие на основание за това, подлежи на административно-наказателна отговорност (чл. 129, ал. 1 от ЗОП).

Във връзка с третия въпрос във Вашето запитване, трябва да се отбележи, че разпоредбите на новия раздел III "Профил на купувача" от глава втора на Закона за обществените поръчки (ЗОП) са в сила от 1.10.2014 г. На основание § 115, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗИДЗОП) /ДВ, бр. 40 от 13.05.2014 г., в сила от 01.07.2014 г./, процедурите, които са открити до 1.07.2014 г., се довършват по досегашния ред. В този смисъл въведеното в чл. 226 от ЗОП задължение на възложителя да публикува в профила на купувача определена информация не би трябвало да обхваща информацията във връзка с процедури за обществени поръчки, стартирали преди влизане в сила на ЗИДЗОП. Това не се отнася обаче за информация, която, макар и свързана с конкретна обществена поръчка, не касае процедурата за нейното възлагане, открита преди посочената по-горе дата. Следователно, дори когато възлагането на поръчката е осъществено по стария ред, публикуването в профила на купувача на договора за обществена поръчка, евентуални допълнителни споразумения към него и друга информация, свързана с изпълнението му (напр. по чл. 226, ал. 2, т. 9-16 от ЗОП), е задължително, ако съответният документ е създаден след 1.10.2014 г. Информацията, която не е пряко свързана с възлагането на дадена обществена поръчка чрез процедура по ЗОП (чл. 226, ал. 2, т. 18-21 от ЗОП), също подлежи на задължително публикуване, считано от 1.10.2014 г.

Що се отнася до декларацията за конфиденциалност, трябва да се има предвид, че настоящата редакция на чл. 33, ал. 4 от ЗОП е непроменена от 01.07.2006 г., т.е. била е в сила при откриване на процедурите за обществени поръчки преди влизането в сила на последния ЗИДЗОП и би следвало участникът/ кандидатът, избран за изпълнител, да е посочил още при подаване на офертата си коя част от нея има конфиденциален характер, изисквайки от възложителя да не разкрива същата. Обстоятелството дали процедурата е открита преди или след 01.07.2014 г. не оказва влияние в това отношение.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА