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# Обща информация

**1. Финансовият сектор в България беше тежко засегнат от финансовата криза през 2008-2009 година.** Въпреки че напоследък страната отбеляза голям напредък в осигуряването на стабилно икономическо възстановяване, необслужваните кредити (НОК) все още представляват заплаха за банковата система и икономическото възстановяване като цяло. Всъщност към март 2021 година България отчете едно от най-високите съотношения на НОК към общите кредити (6.7%) спрямо 2.5% средно за ЕС. Продължаващата пандемия от КОВИД-19 също засегна икономиката на България, като се очаква увеличение на НОК, особено в такива сектори като туризма, хотелиерството и ресторантьорството и пътуванията, както и при МСП. Обявеното от правителството в средата на март 2020 г. извънредно положение беше заменено от извънредна епидемиологична обстановка до 30 юни 2020 година. Правителството предприе поредица от бюджетни, парични и макрофинансови мерки в опит да се смекчи въздействието на кризата върху икономиката. Кризата обаче вече се отрази на растежа и заетостта и се очаква да доведе до нови случаи на несъстоятелност.

**2. При тези условия, когато длъжниците юридически или физически лица все по-често изпитват затруднения, а банките се въздържат да отпускат нови кредити до изчистването на съществуващите, възниква необходимостта да се разработят подходящи инструменти за уреждане на задълженията, които биха могли да освободят необходимия капитал за финансиране на икономическото възстановяване.** Но в България въпреки наличието на всеобхватна правна рамка системата в областта на несъстоятелността не постига предвидените резултати. Според проучване, изготвено от Световната банка през 2016 година, на практика производствата по несъстоятелност не действат ефективно и мнозина кредитори разглеждат несъстоятелността не като ефективен механизъм за събиране на задълженията, а като средство, от което длъжниците се възползват, за да избегнат изпълнение на задълженията в някои случаи чрез измама. Примерите за успешно оздравяване в рамките на съдебно производство са редки – общо шест за три години – и повечето производства по несъстоятелност приключват с ликвидация на активите на парче. Откриването на производство по несъстоятелност отнема твърде много време – обикновено пет месеца и дори до две години при по-голяма сложност на делото. В България тепърва ще се създава съвременен подход към несъстоятелността, който насърчава длъжника да намери решение на финансовите и икономическите проблеми преди да е станало твърде късно. Освен това в България не са налице неформални инструменти за преструктуриране (извънсъдебни споразумения или хибридни производства), така че длъжникът и неговите кредитори да договорят извънсъдебно споразумение, което впоследствие да бъде утвърдено от съда по несъстоятелността и да придобие задължителна сила спрямо кредиторите с особено мнение.

**3. В този контекст прилагането на Директивата на ЕС за механизмите за превантивно преструктуриране и втория шанс[[1]](#footnote-1) (наричана по-нататък в текста за краткост „Директивата“) представлява отлична възможност да се въведат тези инструменти, от които България се нуждае.** По-конкретно, въвеждането на система за ранно предупреждение заедно с нов режим за задълженията на директорите сред останалите законови изменения ще подтикне българските предприятия да търсят начини да преодолеят финансовите си затруднения преди да е станало твърде късно и по такъв начин ще допринесе за създаването на култура на спасяване в България, от която българският частен сектор се нуждае, за да се изтръгне от сегашното положение. Без въвеждането на такива инструменти за ранно предупреждение и укрепване на режима на производствата за превантивно оздравяване българският корпоративен сектор може да не успее да се справи с широко разпространената корпоративна неплатежоспособност в резултат на сегашното влошено икономическо положение.

 **4. Директивата на ЕС предвижда задължение на държавите членки на ЕС да осигурят режим, който облекчава превантивното преструктуриране на длъжници, за които има вероятност за несъстоятелност.** Правилното прилагане на производствата по преструктуриране може да облекчи натовареността на националните съдилища, да предложи повече възможности за преструктуриране на жизнеспособните длъжници и да допринесе за намаляването до минимум на въздействието на кризата върху финансовата система. Нещо повече, с оглед на въздействието на пандемията от КОВИД-19 неотложната необходимост да се реагира своевременно на финансовите затруднения и да се подобрят производствата по несъстоятелност в целия ЕС следва да се превърне в основен приоритет в националната законодателна програма. Директивата дава възможност на държавите членки на ЕС да укрепят националните си рамки на несъстоятелността в момент, когато повечето търговци и предприятия изпитват масови затруднения.

**5. Директивата не съдържа подробен и пълен режим, която да се прилага към производствата по преструктуриране.** Вместо това тя регламентира само някои конкретни аспекти:

*i)* *Инструменти за ранно предупреждение* (“ИРП”): Директивата призовава държавите членки да разработят ИРП, които разкриват възможно най-рано финансовите затруднения и насърчават предприятията да реагират своевременно, за да избегнат несъстоятелността.

ii) *Превантивно преструктуриране*: Директивата предвижда държавите членки да гарантират, че при вероятност за несъстоятелност длъжниците имат достъп до рамка за превантивно преструктуриране, която да им даде възможност да преструктурират своята дейност и да запазят жизнеспособността си, като по такъв начин да се опитат да избегнат несъстоятелността. В тази връзка Директивата регламентира, в някои случаи доста подробно, последиците от производствата по превантивно преструктуриране, правилата за спиране на производства по искове за принудително изпълнение, съдържанието на плана за преструктуриране и неговото приемане, оценка и утвърждаване от съда, принудителното налагане между класове кредитори, новото и междинното финансиране, задълженията на директорите.

iii) *Опрощаване на задължения*: За неплатежоспособните (но честни) предприемачи Директивата изисква от държавите членки да въведат правила за опрощаване на задълженията, които следва да гарантират, че предприемачите имат възможност да се възползват от пълно опрощаване на задълженията след разумен срок, като по такъв начин получават втори шанс. Освен това режимът следва да гарантира, че длъжниците не попадат лично в дълговия капан след икономическа криза.

**6. Голямото разнообразие от предвидени в Директивата варианти за изпълнение може да доведе до също толкова голям брой политики и технически решения на държавите членки на ЕС при транспонирането на Директивата**, което вероятно ще породи различни модели на преструктуриране. Държавите членки на ЕС са длъжни да транспонират Директивата до 17 юли 2021 година. Но държавите членки, които срещат особени трудности при прилагането на Директивата могат да се възползват от удължаване на срока за изпълнение с най-много една година (срокът за уведомлението е 17 януари 2022 година).

# Техническа помощ от ГСБ при прилагането на Директивата в България

**7. Групата на Световната банка (ГСБ) се ангажира да подпомогне Република България в областта на несъстоятелността и по-конкретно в транспонирането на няколко конкретни разпоредби на Директивата.** Проектът на ГСБ се изпълнява под егидата на Европейската комисия в рамките на Програмата за подкрепа на структурните реформи в съответствие с Регламент (ЕС) 2017/825. Екипът на ГСБ предоставя техническа помощ на българските власти в преодоляването на най-важните предизвикателства при подобряването на рамката на превантивното преструктуриране и въвеждането на система с инструменти за ранно предупреждение (ИРП) в националната нормативна уредба и практика във връзка с несъстоятелността в България.

**8. ГСБ извърши всеобхватен анализ и изготви три доклада.** Първият доклад (наричан по-нататък в текста „Доклад за ИРП“) е посветен на прилагането на инструменти за ранно предупреждение в България (най-вече транспонирането на член 3 от Директивата). Вторият доклад съдържа сравнителен преглед на инструментите за ранно предупреждение, разработени в пет държави членки на ЕС („Доклад за сравнителния анализ на ИРП“). Третият доклад е насочен към прилагането на разпоредбите на Директивата относно рамките за превантивно преструктуриране (по-конкретно чл.чл. 4 и 19 от Директивата) в България и необходимостта от изменения и допълнения на ТЗ с оглед на съответствието на разработената в Директивата система („Доклад за превантивното преструктуриране“).

**9. Целта на настоящата обобщена справка е да синтезира обширния анализ, извършен от екипа на ГСБ, и да обедини препоръките, посочени във всеки от трите доклада поотделно.** Замисълът е всички основни моменти и заключения в отделните доклади да се съберат в обща справка. Важно е да се изясни, че финансово затрудненото състояние силно се мени и различните етапи на финансовите затруднения може да бъдат представени на „кривата на кончината“ (вж Фигура 1 по-долу). Решаваща е ранната намеса, представена в горната част на кривата (ИРП като първа стъпка и превантивното преструктуриране като последваща стъпка, ако в процеса на прилагане на ИРП затрудненията не са преодолени), за да се избегнат обявяването в несъстоятелност и ликвидацията (представени в долния десен ъгъл като последен изход). След като се установи потенциалната опасност от затруднения, всички видове намеса (ранна и последваща) следва да бъдат части от един и същ непрекъснат процес и правните и оперативните системи следва да създават условия за ефективно и гладко преминаване от един етап към друг с цел да се избегне ненужното излизане от пазара на затруднени, но жизнеспособни предприятия или загуби на кредиторите, ако дружеството е нежизнеспособно и трябва без отлагане да излезе от пазара.

*Фигура 1. – Крива на кончината*

**10. Както ИРП, така и производствата по превантивно преструктуриране следва да бъдат неотменна част от системата за преструктуриране в България.** През юли 2017 г. в българското законодателство беше въведено ново производство по преструктуриране (т.нар. „производство по стабилизация“), достъпно за длъжници, които се намират „в непосредствена опасност от неплатежоспособност“ (в момента част от Търговския закон или ТЗ). Длъжниците, които все още не са неплатежоспособни, имат право да подадат молба за откриване на производство по преструктуриране, ако има „опасност от неплатежоспособност“. Производството по стабилизация е достъпно единствено за длъжници „в непосредствена опасност от неплатежоспособност“, докато ИРП се задействат на по-ранен етап, когато длъжникът следва да бъде в състояние да установи „обстоятелствата, от които може да произтече вероятност за несъстоятелност“ (вж Доклада за ИРП). Това може (или трябва) да се случи доста преди длъжникът да започне да отговаря на условията за откриване на производство по стабилизация съгласно ТЗ с евентуалните изменения и допълнения за привеждане в съответствие с Директивата. Следователно макар и да е логично ИРП да изглеждат новаторски за българските власти в смисъл че изискват създаването на нещо ново, те следва да се впишат в комплексна система, чиято цел е да създаде инструментариум за длъжници в затруднено положение, за да се увеличат възможностите за оцеляване на предприятието (вж Схема 1 по-долу).

*Схема 1: Преглед на възможните действия и резултати за предприятия в затруднено положение*

# Сигнализиране за признаци на финансови затруднения на длъжниците: ИРП

**11. Крайната цел на ИРП е да се прогнозира вероятността дадено предприятие да изпадне във финансови затруднения за определен период от време и длъжникът да се подтикне да предприеме действия, за да избегне несъстоятелността.** Въпреки че задължава всички държави членки на ЕС да осигурят механизми за ИРП, Директивата съдържа оскъдна уредба за начините да се постигне целта и предвижда големи дискреционни правомощия на държавите членки при разработването на системи, които най-добре отговарят на техните потребности. Обикновено ИРП може да включват единствено системи за вътрешен контрол (активен модел, при който ИРП насърчават длъжниците сами да преценят своето положение) или да предвиждат задължения за сигнализиране, които се вменяват на трети страни, по-добре запознати с делата на длъжника (пасивен модел).[[2]](#footnote-2) Така например, както се посочва в Доклада за сравнителния анализ на ИРП, Германия прилага изцяло пасивен подход, който се основава на истинското чувство на съпричастност на предприемачи (и пенсионирани предприемачи), готови да помогнат на свои колеги и да споделят поуките, извлечени от собствен опит със същите затруднения. [[3]](#footnote-3) И обратно, Франция и Италия залагат на система за самооценка на предприятието и външен преглед с цел да се сигнализира за потенциална неплатежоспособност.[[4]](#footnote-4) ИРП следва да се разглеждат като полезно средство в допълнение към една ефикасна и стабилна рамка на несъстоятелността. Данните от системите за ранно предупреждение следва да стимулират длъжниците да търсят извънсъдебни споразумения или производства по превантивно преструктуриране, като длъжникът запазва контрола върху активите по време на преговорите за сключване на доброволно споразумение за преструктуриране с кредиторите (или част от тях), евентуално със съдействието на посредник или надзорник, така че да се запази жизнеспособността на предприятието.

**12.** **В Доклада за ИРП са представени съществуващите варианти и се препоръчва подход за прилагане на ИРП в България.** Анализът на начините за разработване на система от ИРП в България се основава на три стълба: (1) съществуване и наличие на данни, които да бъдат използвани от ИРП; (2) алгоритъм за установяване на предприятия в затруднено положение; и (3) институционални условия за функционирането на ИРП, включително управление на агенцията, която отговаря за него, както и за процеса на уведомяване на предприятията в затруднено положение.

**13. По отношение на първия стълб (входящи данни) Докладът за ИРП съдържа обширен анализ на наличната ключова информация, която може да има значение за установяването на вероятност от неплатежоспособност** (например финансова информация, исторически данни от кредитния регистър, данъчна информация, анализ на управлението и макроикономическа информация). [[5]](#footnote-5) Заключението е, че при сегашните условия съществуват някои предизвикателства във връзка с наличието на данни в България. Например форматът и структурата на финансовата информация затрудняват използването на данните, понеже споделянето на финансова информация все още се основава на хартиени носители, а подаваните по електронен път данни не са в машинно четим формат)[[6]](#footnote-6). Информацията за кредитната задлъжнялост често пъти е защитена с правила за строга поверителност, което налага конкретна законодателна намеса.[[7]](#footnote-7) Наличната в момента обществено достъпна информация за просрочени данъчни задължения не е достатъчна за целите на ИРП.[[8]](#footnote-8) С оглед на ограничените наличност, актуалност и качество на данните в България в Доклада за ИРП се констатира, че автоматично задействаните сигнали от ИРП в рамките на изцяло пасивен модел поне в краткосрочен план не изглеждат приложими в България.

**14. По отношение на втория стълб (алгоритъм) Докладът за ИРП препоръчва на българските власти чисто качествен активен модел в краткосрочен план.** Чисто качественият активен модел се основава на добрата воля на предприемачите, които търсят подкрепа, наръчник и субективен анализ от длъжника с помощта на ИРП.[[9]](#footnote-9) В Доклада за ИРП се подчертава, че един изцяло активен модел, според който ИРП анализира подадената от длъжниците качествена информация, следва да се разглежда от българските власти като „бърз печеливш ход“. Според препоръчвания подход предприемачът доброволно ще направи проверка на „финансовото здраве“ и ще предостави на ИРП информацията, необходима за извършване на оценка.

**14. Българската страна следва да обмисли възможността за прилагане в средносрочен план на активен модел на основата на самооценка** (поне за определен сегмент длъжници, като например средни и големи предприятия), което със сигурност ще разшири обхвата и въздействието на ИРП. В този случай внимателно следва да се разработи методологията за оценка[[10]](#footnote-10) със следните цели: (1) да осигури адекватност на модела на ИРП спрямо поставените цели и (2) да защити ИРП от всякакъв репутационен риск поради неефективна или неясна методология. Една от важните предпоставки, които следва да бъдат взети предвид при разработването на активния метод на самооценка, е условието структурата (публична или частна), която управлява ИРП, редовно да определя обхвата на ИРП. Например макар и според Директивата на ЕС основната целева група на ИРП да е сегментът на МСП, може би заслужава да се помисли дали значителните нефинансови предприятия (ЗНФП) да бъдат задължени да извършват самооценка, тъй като провалът на едно ЗНФП може да доведе до обществено неприемливи резултати, които далеч надхвърлят границите на предприятието.[[11]](#footnote-11)

**15. По отношение на третия стълб (институционална рамка) в Доклада за ИРП се изтъква, че в България има няколко структури, които изглежда са добре поставени да подкрепят възприемането на активния модел в краткосрочен план и да поемат ИРП.** Предложението е ИРП да е публична собственост, но неговото управление може да се възложи на агенция от публичния сектор или да се възложи на неправителствена организация или частен субект (например Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия и Българската търговско-промишлена палата).[[12]](#footnote-12) Най-важното съображение при определянето на институционалната и оперативната рамка на ИРП е тя да бъде разработена така, че да служи изключително на длъжниците, особено на МСП, които са гръбнакът на икономиката. Що се отнася до избора на процедури за уведомяване, в Доклада за ИРП се предлага с оглед на културните особености да се възприеме хибриден модел, при който дружествата получават уведомления от ИРП, но сами могат да решат дали да се обърнат за подкрепа към консултантска организация в зависимост от това доколко вероятно е да изпаднат в несъстоятелност.[[13]](#footnote-13)

**16. В Доклада за ИРП се препоръчва българската страна да започне оценка на дългосрочните стратегии за преодоляване на препятствията, които в момента пречат на въвеждането на пасивен модел.** Докладът разкрива, че възприемането на активен модел (първоначално с най-опростения компонент и впоследствие с по-усъвършенстван модел на задължителна самооценка) в съответствие с Директивата на ЕС е възможно в България, независимо от вече посочените предизвикателства във връзка с наличието на информация, която е в основата на стандарта. Въпреки това българските власти следва успоредно да започнат да градят основите за прилагане на пасивен модел в дългосрочен план, което в крайна сметка ще е благоприятно за по-голям брой предприятия на по-ранен етап на финансовите затруднения. В този смисъл препоръчаните инициативи[[14]](#footnote-14) биха могли да включват например следното: (1) консолидиране на финансовите данни в четим формат; (2) създаване в страната на кредитни бюра, които да предоставят информация за кредитоспособността на длъжниците, и способи като например кредитна оценка; (3) инициативи за обучение и укрепване на капацитета на специалистите, които предоставят професионално продукти за кредитна оценка; (4) разработване на алгоритми и модели за прогнозиране на неплатежоспособността, които да задействат инструментите за ранно предупреждение, като се вземат предвид не само финансови данни, но и други нефинансови показатели (като например загуба на важен клиент или доставчик, системно неизпълнение на прогнозираните цели, незастраховани или неочаквани бедствия, неизпълнение на сделка/пласиране на акции, спиране на кредитни линии от кредиторите или налагане на специални условия за плащане (споразумения за изплащане на кредитите), пропуснати плащания на наеми, молби за спешно банково финансиране, засилена намеса/натиск/контрол от страна на банки или други финансови организации, редовно наливане на парични средства в стопанската дейност от страна на акционерите, минимално или никакво възнаграждение за директорите).

# Изисквания на Директивата на ЕС към рамката за превантивно преструктуриране

**17. Обхватът на разпоредбите относно ИРП се простира до допълване на регулаторната рамка, която е приложима към корпоративните управленски задължения на директорите.** След като се получат сигнали от задействаната система на ИРП и длъжникът прецени, че те са достатъчно сериозни, за да предприеме мерки, длъжникът (или директорите, ако длъжникът е търговско дружество) следва да обмислят изпреварващи мерки за предотвратяване на отрицателните последици и възникващите рискове, които потенциално биха могли да застрашат дейността като действащо предприятие. Ето защо има ясна функционална връзка между ИРП и засилените задължения на директорите, когато неплатежоспособността на предприятието наближава. Именно поради тази причини както Докладът за ИРП[[15]](#footnote-15), така и Докладът за превантивното преструктуриране задълбочено анализират необходимостта от по-нататъшно регулиране в българската нормативна уредба на специфичните задължения на директорите (например задължението да подадат молба за откриване на производство по несъстоятелност), когато настъпи етапът на „вероятност за несъстоятелност“. Мотивите за такива изменения и допълнения са свързани с изместването на финансовия риск след изпадане на предприятието в неплатежоспособност. В действителност когато длъжникът е неплатежоспособен, финансовите страни, които поемат риска от загуби на предприятието, са кредиторите (а не акционерите). Неизпълнението на такива задължения следва да има определени последици, като например изплащане на обезщетение на предприятието за нанесените вреди и претърпените загуби и дори забрана за осъществяване на дейност.[[16]](#footnote-16)

**18. В зависимост от тежестта на положението (или неуспеха на мерките, предприети незабавно след сигнала от ИРП за преодоляване на финансовите или оперативните затруднения) длъжникът, който изпитва затруднения (но все още не е неплатежоспособен) може да обмисли възможността за формални мерки за превантивно преструктуриране.** Рамките за превантивно преструктуриране следва преди всичко да дадат възможност на длъжниците да се преструктурират своевременно и ефективно и в крайна сметка да избегнат несъстоятелността, като по такъв начин се ограничава ненужната ликвидация на жизнеспособни предприятия. В Доклада за превантивното преструктуриране се подчертава, че рамките за превантивно преструктуриране обикновено се разработват, за да осигурят на икономически жизнеспособните фирми механизъм, чрез който да облекчат от задължения балансовите си отчети, като предоговорят и сключат ново споразумение с основните си финансови кредитори при по-благоприятни условия.

**19. Основният модел в Директивата съдържа определени характеристики, които следва да бъдат отразени в българския ТЗ, евентуално чрез приемане на нови конкретни разпоредби или изменение на действащата рамка в насоките, описани в Доклада на екипа на ГСБ**. [[17]](#footnote-17) Директивата предвижда превантивното преструктуриране да се прилага при вероятност за несъстоятелност и длъжниците с финансови затруднения да имат достъп до ефективна рамка за превантивно преструктуриране, която им дава възможност да преструктурират своите задължения или стопанска дейност. Оттук следва, че фактическата неплатежоспособност не представлява предпоставка за достъп до производство по преструктуриране и че ранната намеса може да избегне ликвидацията на активите и разпределението на масата на несъстоятелността сред кредиторите.[[18]](#footnote-18) Режимът на длъжник, който е във владение на имуществото (“длъжник във владение“ или „ДВВ“) е друга основна характеристика на предвидената в Директивата рамка за превантивно преструктуриране (което означава, че длъжникът запазва управлението на активите и дейността по време на съдебното производство по преструктуриране, а не се замества от синдик). Директивата обаче допуска и частични модели на ДВВ, при които може, а в някои случаи трябва, да бъдат назначени длъжностни лица, които да контролират делото[[19]](#footnote-19). По принцип рамките за превантивно преструктуриране се съсредоточават върху *финансовите* мерки за преструктуриране, въпреки че може да се предвиждат и *оперативни* промени. Фактически целта на производството е да се даде възможност на длъжниците да преструктурират стопанската си дейност по всякакъв начин, който постига целта да се предотврати несъстоятелността и да се осигури жизнеспособността.

**20. Директивата осигурява правната основа за разнообразни производства по преструктуриране със значителни разлики в модела и подробностите и потенциална възможност за хибридност.** Всъщност преструктурирането чрез сключване на споразумение с кредиторите (или част от тях) е и продължава да бъде възможно във всеки момент, тъй като Директивата допуска преструктуриране чрез т.нар. „предварително изготвени планове“ или „пакети“, т.е. чрез предварително съгласуван план с всички засегнати кредитори, който се внася в съда заедно с молбата за откриване на производство. [[20]](#footnote-20) Но предварително изготвените планове невинаги са вариант за решение, тъй като може да не е налице съгласието на всички кредитори. Поради тази причина моделът на ЕС съдържа правила за образуването на класове, оценка и гласуване.[[21]](#footnote-21) По-конкретно планът следва да бъде приет чрез гласуване с мнозинство при условие че определени групи заинтересовани лица може да бъдат изключени от гласуването на плана. От държавите членки се изисква да гарантират, че плановете за преструктуриране, които засягат интересите на несъгласните страни, придобиват задължителна сила, ако бъдат утвърдени от съдебен или административен орган при определени условия (принудително налагане между класове кредитори[[22]](#footnote-22)).

**21. Цялостното прилагане на Директивата изисква също така дълбока промяна в културата по отношение на ролята на съдебната власт и специалистите, които подпомагат длъжника и/или кредиторите в преговорите за преструктуриране.** От една страна трябва да се признае, че е нереалистично веднага да се наложи рамка за обучение, насочена конкретно към лицата, които желаят да придобият квалификация в тясно специализирана нова професия, ограничена единствено в областта на производствата по преструктуриране (за разлика от производствата по ликвидация), но от друга страна в Доклада за превантивното преструктуриране се посочва, че сега съществуващите учебни програми, които са задължителни за бъдещите синдици в България, може да бъдат разширени с теми и практически примери с по-тясна насоченост към преструктурирането[[23]](#footnote-23).

# Приложение: План за действие за прилагане на Директивата

|  |
| --- |
| ПЛАН ЗА ДЕЙСТВИЕ (1) ПРИЛАГАНЕ НА ИРП |
|  | **Дейности** | **Отговорник** | **Краткосрочни (до 6 месеца)** | **Средносрочни (до 12 месеца)** | **Дългосрочни (до 5 години)** |
|  | Предпоставки за прилагане на изцяло активен модел на ИРП |
| 1 | Създаване на работна група за разработване на ИРП | Междуведомствена работна група (Министерство на икономиката, Министерство на правосъдието, Министерство на финансите и др.) | x |  |  |
| 2 | Създаване на рамка за управление на ИРП | Работна група | x |  |  |
| 3 | Определяне на основните варианти на политиката (например изцяло активен модел, активен модел със самооценка, пасивен модел), обхвата, изключенията и ключовите променливи  | Работна група | x |  |  |
| 4 | Определяне на евентуалния обхват на задействащите сигнали и на методологията за оценка | Работна група | x |  |  |
| 5 | Избор на институция (публична или частна) за хостинг и управление на ИРП | Работна група | x |  |  |
| 6 | Задълбочена оценка на слабостите в инфраструктурата за споделяне на кредитна информация, укрепване на капацитета за засилване на ролята на ЦКР | БНБ |  | x |  |
| 7 | Регулаторни и/или законодателни мерки за подобряване на наличието, актуалността и точността на финансовата и кредитната информация за ИРП | Министерство на правосъдието или друго министерство  |  |  | x |
| 8 | Засилено сътрудничество между публичните органи за споделяне и разкриване на данни в светлината на ОРЗД | Съответните публични органи |  |  | x |
| 9 | Проучване на потенциалното наличие на мрежа от доброволци за предоставяне на консултантски услуги  | Работна група | x |  |  |
| 10 | Пилотно пускане в експлоатация на ИРП в една конкретна област или конкретна категория длъжници | ИРП |  | x |  |
| 11 | Пускане в експлоатация за други сектори и/или категории длъжници | ИРП |  | x |  |
| 12 | Разработване на ясни насоки за системата на ИРП при насочване на длъжниците, които отговарят на условията, към разширено съдебно производство по превантивно преструктуриране | Министерство на икономиката / Министерство на правосъдието |  | x |  |
| 13 | Организиране на кампания за информиране на обществеността и насърчаване на използването на ИРП | ИРП |  | x |  |
|  | Предпоставки за прилагане на усъвършенстван ИРП |
| 14 | Допълнения към съответната нормативна уредба за въвеждане на положителни исторически данни (не само за просрочия на длъжниците) в Централния кредитен регистър (ЦКР) | ЦКР или Регистър на ЮЛНЦ |  |  | x |
| 15 | Разработване на електронен инструмент за представяне на годишните отчети пред Търговския регистър и въвеждане на задължителното ми използване | Министерство на икономиката / Министерство на правосъдието |  |  | x |
| 16 | Налагане на формат XBRL (или друг подобен формат) като основен механизъм по подразбиране за представяне на годишните отчети | Министерство на икономиката / Министерство на правосъдието и ЦКР или Регистър на ЮЛНЦ |  |  | x |
| 17 | Въвеждане на разузнаване на данни и кръстосано засичане на информацията, представена от предприятията пред различните органи, с цел да се установи кои предприятия не са действащи | Съответните публични органи |  |  | x |
| 18 | Създаване на частни оператори на кредитна информация, които предоставят такива услуги като кредитна оценка и измерване на вероятността от неплатежоспособност за 12 месеца напред на основата на историческите данни за кредитоспособността на длъжника  | Министерство на икономиката |  |  | x |
| 19 | Разработване на инструмент с изкуствен интелект към НАП за измерване на данъчното поведение на длъжниците (чрез прогнозиращи алгоритми) и разширяване на неговата употреба в подкрепа на разработването на пасивен модел на ИРП | НАП |  |  | x |
| 20 | Учебни програми за разработване и разпространение на ноу-хау за професионални оператори, които предоставят продукти за кредитна оценка на основата на статистически модели | Министерство на икономиката |  |  | x |
| ПЛАН ЗА ДЕЙСТВИЕ (2)РАМКА ЗА ПРЕВАНТИВНО ПРЕСТРУКТУРИРАНЕ |
|  | **Дейности** | **Отговорник** | **Краткосрочни (до 6 месеца)** | **Средносрочни (до 12 месеца)** |  |
| 21 | Създаване на работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Част V и други разпоредби на ТЗ или други закони, които може да влизат в противоречие с Директивата (например нормативна уредба в областта на дружественото, трудовото и данъчното право) | Министерство на правосъдието  | x |  |  |
| 22 | Приемане на принципите за извънсъдебни споразумение и работни насоки като кодекс за поведение на участниците, особено за опазване на поверителността | БНБ в партньорство с Министерство на финансите |  | x |  |
| 23 | Разработване на инструменти (например контролни списъци) за подпомагане на длъжниците сред МСП с организиран подход към преструктурирането | Министерство на икономиката / ИАНМСП |  | x |  |
| 24 | Осъществяване на нормотворческия процес за допълване на ТЗ с оглед на въвеждането на ускорено производство за МСП | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 25 | Въвеждане на производства с предварително изготвени планове с възможност за утвърждаване от съда на извънсъдебно договорен и одобрен от кредиторите план  | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 26 | Задълбочен анализ на разпоредбите на ТЗ с оглед на привеждането им в съответствие с формулировките в Директивата | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 27 | Включване на списък с определения на основните понятия и принципи във връзка с превантивното преструктуриране | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 28 | Изрично въвеждане на възможност за преобразуване на производството от производство по превантивно преструктуриране в производство по несъстоятелност и обратно | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 29 | Обсъждане на възможностите за опростяване на теста за неплатежоспособност на длъжника, евентуално с премахване на разликата между юридически и физически лица по отношение на определянето на неплатежоспособността на длъжника | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 30 | Регламентиране на назначаването на синдик като „посредник“ в преговорите само като възможност (а не задължително) в ограничени случаи според обстоятелствата | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 31 | Недопускане на ситуации, в които кредиторите, обхванати от спирането, не изпълняват, прекратяват или изменят съществени договори заради задължения, възникнали преди датата на спирането, единствено поради обстоятелството, че не са получили плащане от длъжника | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 32 | Преосмисляне и ограничаване до минимум на изискванията във връзка с молбата за откриване на производство, като се сведат единствено до необходимите да се установи, че: (1) длъжникът има жизнеспособно предприятие и (2) има вероятност предприятието да изпадне в неплатежоспособност | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 33 | Даване на възможност на длъжника да приложи доклад за жизнеспособността към останалите изисквани документи при подаване на молбата | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 34 | Опростяване на разделянето на кредиторите по класове | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 35 | Допускане на възможността група кредитори с обективно общи интереси да образуват отделен клас | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 36 | Обсъждане на възможността за нотифициране на плана по електронен път | Работна група на Министерство на правосъдието |  | x |  |
| 37 | Въвеждане на разпоредби за принудително налагане между класове кредитори с предпочитание за правилата на абсолютния приоритет пред правилата за относителния приоритет | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 38 | Ограничаване на възможността съдът да утвърждава план „с изменения“ до минимални формални корекции | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 39 | Включване на междинното и новото финансиране в поредността на вземанията и недопускане на неговото последващо обезсилване в условията на производство по несъстоятелност | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 40 | Промени в дружественото право чрез допълване на набор от задължения при „вероятност за несъстоятелност“ по ТЗ | Работна група на Министерство на правосъдието | x |  |  |
| 41 | Насърчаване на промяната в културата на институционалната рамка първоначално чрез включване в програми за обучение на бъдещи синдици на теми и практически примери с по-тясна насоченост към преструктурирането | Министерство на правосъдието |  | x |  |
| 42 | Укрепване на капацитета на синдиците и съдиите в производства по несъстоятелност с оглед на новите задължения след приемане на измененията и допълненията на ТЗ | Министерство на правосъдието |  | x |  |

1. Текстът на Директивата може да се види тук: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016PC0723>. Директивата е приета от Европейския парламент и влезе в сила през юни 2019 година. Държавите членки на ЕС имаха двегодишен срок да съобразят националната си нормативна уредба с разпоредбите на Директивата.. [↑](#footnote-ref-1)
2. Вж по темата Доклад за ИРП, стр. 15-17. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вж Доклад за сравнителния анализ на ИРП, Раздел 3, стр. 22. [↑](#footnote-ref-3)
4. Вж Доклад за сравнителния анализ на ИРП, Раздел 3, стр. 16 и 20. [↑](#footnote-ref-4)
5. Раздел 6 от Доклада за ИРП разглежда подробно източниците на данни, стр. 30-47. [↑](#footnote-ref-5)
6. Вж параграф 6.1, стр. 31 от Доклада за ИРП. [↑](#footnote-ref-6)
7. Вж параграф 6.2, стр. 38 от Доклада за ИРП. [↑](#footnote-ref-7)
8. Вж параграф 6.3, стр. 42 от Доклада за ИРП. [↑](#footnote-ref-8)
9. Вж точка 7, стр. 11 от Доклада за ИРП. [↑](#footnote-ref-9)
10. За разработването на подходяща методология за самооценка в Доклада за ИРП се предлага да се създаде работна група. Вж параграф 7.3, стр. 50 от Доклада за ИРП. [↑](#footnote-ref-10)
11. ЗНФП са предприятия, които играят важна роля в националната икономика и изпълняват важни обществени функции. Провалът им може да има заразяващ ефект и разрушителни последици. Несъстоятелността на ЗНФП може да породи тревоги, сходни с тревогите при несъстоятелност на банки. [↑](#footnote-ref-11)
12. Вж Резюме на Доклада за ИРП, стр. 11. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вж Раздел 8 на Доклада за ИРП, стр. 57-62. [↑](#footnote-ref-13)
14. Някои от тези инициативи вече са предложени в изготвения от Световната банка Доклад за спазването на стандартите и кодексите за несъстоятелността и режимите за кредиторите/длъжниците за България от 2016 година. [↑](#footnote-ref-14)
15. Вж Доклад за ИРП, параграф 4.4.2, стр. 26. [↑](#footnote-ref-15)
16. Вж Доклад за превантивното преструктуриране, Раздел 17, стр. 65. [↑](#footnote-ref-16)
17. Докладът за превантивното преструктуриране не обхваща анализ на отделните членове на ТЗ. Вместо това в него се анализират разпоредбите на Директивата, които се отнасят до рамките за превантивно преструктуриране и след това конкретизира начините, по които залегналите в Директивата принципи може да бъдат отразени в действащата система съгласно ТЗ. Вж Част II от втория доклад, раздели 1-18. [↑](#footnote-ref-17)
18. Вж Раздел 3 от Доклада за превантивното преструктуриране, стр. 25. [↑](#footnote-ref-18)
19. Вж Раздел 4 от Доклада за превантивното преструктуриране, стр. 36-38. [↑](#footnote-ref-19)
20. За повече подробности във връзка с предварително изготвените планове вж Раздел 3 от Доклада за превантивното преструктуриране, стр. 33. [↑](#footnote-ref-20)
21. Вж Раздели 6-8 от Доклада за превантивното преструктуриране, стр. 45-53. [↑](#footnote-ref-21)
22. Вж Раздел 9 от Доклада за превантивното преструктуриране, стр. 53. [↑](#footnote-ref-22)
23. Вж Раздел 18 от Доклада за превантивното преструктуриране, стр. 69-72. [↑](#footnote-ref-23)