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| **Институция:**  Министерство на правосъдието | **Нормативен акт:**  **Закон за изменение и допълнение на Търговския закон** |
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| **Лице за контакт:**  **Даниела Белчина** | **Телефон и ел. поща:**  9237311  dany@justice.government.bg |
| 1. **Проблем/проблеми за решаване:**   ***1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности***  **Проблем 1 „Производствата по несъстоятелност са бавни и скъпи и не водят до задоволителни резултати.“**  Поради своята продължителност (3,3 години в сравнение със средната за ЕС продължителност от 2 години) и разходите за тях производствата по несъстоятелност обикновено водят до много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите (35 % в сравнение с 65 % средно за ЕС (Световна банка, 2017в). Между 2010 г. и 2017 г. в окръжните съдилища са заведени средно 1 200 дела за несъстоятелност годишно (Институт за пазарна икономика, 2018). В същото време всяка година около 900 дела са оставали нерешени. През същия период 49 % от делата за несъстоятелност са приключили в срок от 3 месеца, докато за 51 % от делата е било необходимо повече време (Доклад на Европейската комисия за България за 2019 г., включващ задълбочен преглед относно предотвратяването и коригирането на макроикономическите дисбаланси). Неефективността на нормативната уредба за обявяване в несъстоятелност забавя намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  **Проблем 2 „Ниска ефективност на процеса по осребряване на имуществото“**  В процеса на изплащане на вземанията, извършван от синдиците, няма достатъчно прозрачност. В съчетание с липсата на ефективен контрол върху оценките на активите това води до продажби на активи от масата на несъстоятелността на изключително ниски цени или по начини, които са неизгодни за много от кредиторите.  **Проблем 3 „Недостатъчно ефективно регулиране на дейността на синдиците. “**  Липсата на ефективна регулация на статута и дейността на синдика изостря още повече вече посочените проблеми. Производствата по несъстоятелност не се възприемат като ефективен механизъм за събиране на вземания.   * 1. ***Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).***   **Проблем 1:**  Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на новите технологични възможности, тъй като обществените отношения, които изискват предложената промяна, са регламентирани в Търговския закон (ТЗ). Съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение.  В рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“ наред със законодателните промени са предвидени и организационни мерки, например специализирани обучителни програми за съдии в окръжни съдилища и програми за продължаващо обучение за синдици и доверени лица, но те не могат самостоятелно да разрешат описаните по-горе проблеми.  **Проблем № 2:**  Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на новите технологични възможности, тъй като обществените отношения, които изискват предложената промяна, са регламентирани в Търговския закон (ТЗ). Съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение.  В рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“ наред със законодателните промени са предвидени и организационни мерки, например специализирани обучителни програми за съдии в окръжни съдилища и програми за продължаващо обучение за синдици и доверени лица, но те не могат самостоятелно да разрешат описаните по-горе проблеми.  **Проблем № 3:**  Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на новите технологични възможности, тъй като обществените отношения, които изискват предложената промяна, са регламентирани в Търговския закон (ТЗ). Съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение.  В рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“ наред със законодателните промени са предвидени и организационни мерки, например специализирани обучителни програми за съдии в окръжни съдилища и програми за продължаващо обучение за синдици и доверени лица, но те не могат самостоятелно да разрешат описаните по-горе проблеми.   * 1. ***Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.***   **Проблем № 1:**  Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото в резултат от нейното прилагане се достига до бавно и скъпо производство, което не води до задоволителни резултати.  **Проблем № 2:**  Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото в резултат от нейното прилагане се достига до ниска ефективност на процеса по осребряване на имуществото, което е неизгодно за кредиторите.  **Проблем № 3:**  Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото в резултат от нейното прилагане, защото не съдържа необходимата степен на регулация на длъжността на синдика.   * 1. ***Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.***   **Проблем № 1:**   * Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за рамките за превантивно преструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по преструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директива за преструктурирането и несъстоятелността); * Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и Съвета от 20 май 2015 година относно производството по несъстоятелност; * Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1105 на Комисията от 12 юни 2017 година за изготвяне на формулярите, посочени в Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета относно производството по несъстоятелност.   Гореспоменатите актове на ЕС са насочени и имат за цел да осигурят ефективно администриране на производствата по несъстоятелност.  Регламент 2015/848 съдържа общи правила за определяне на компетентния съд и приложимото право в случаи на несъстоятелност с трансграничен елемент. Производствата по несъстоятелност за всяка държава членка и компетентните органите в тези производства са дефинирани в приложения към същия Регламент.  Понастоящем българското законодателство е съобразено с изискванията на Регламент 2015/848. За да отговори в още по-голяма степен на тези изисквания, и по-специално на Глава IV (чл. 53 – чл. 55) от Регламент 2015/848 във връзка с член 1, т. 2 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2017/1105, със ЗИД на ТЗ е предложено създаване на нов чл. 693а в ТЗ, с който да се въведат стандартизирани образци на молбата за предявяване на вземанията и за изготвяните от синдика списъци на приетите и неприети вземания. В тази връзка е предвидено и допълване на чл. 685 от действащия ТЗ и създаването на текстове в тази разпоредба относно предявяване на вземанията по образец, определен с наредба на министъра на правосъдието.  Предложените изменения и допълнения не налагат извършване на промени във вече заявените за България производства и компетентни органи по приложенията към Регламент 2015/848.  В Директивата за преструктурирането и несъстоятелността са заложени ангажименти за държавите членки за осигуряване на минимални стандарти в производствата по преструктуриране и несъстоятелност и повишаване на ефективността на тези производства на национално равнище. С промените в ТЗ се цели именно усъвършенстване на правната рамка на несъстоятелността в България, включително и чрез въвеждане на изисквания на Директивата за преструктурирането и несъстоятелността в националното ни законодателство.  **Проблем № 2:**   * Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за рамките за превантивно преструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по преструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директива за преструктурирането и несъстоятелността)   В Директивата за преструктурирането и несъстоятелността са заложени ангажименти за държавите членки за осигуряване на минимални стандарти в производствата по преструктуриране и несъстоятелност и повишаване на ефективността на тези производства на национално равнище. С промените в ТЗ се цели именно усъвършенстване на правната рамка на несъстоятелността в България, включително и чрез въвеждане на изисквания на Директивата за преструктурирането и несъстоятелността в националното ни законодателство.  **Проблем № 3:**  Не са необходими задължителни действия, произтичащи от от по-висока степен или актове от правото на ЕС.   * 1. ***Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?***   **Проблем № 1:**  Анализ на българската рамка за несъстоятелност, насочен към идентифициране на пречките и недостатъците, възпрепятстващи ефективното й функциониране, извършен в рамките „Реформи в областта на несъстоятелността в България“, изпълняван съвместно от Министерството на правосъдието и Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия. В резултат на извършения анализ Министерският съвет е приел Пътна карта за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация в България (Протокол № 25 от заседанието на Министерския съвет от 19 юни 2019 г.).  **Проблем № 2:**  Анализ на българската рамка за несъстоятелност, насочен към идентифициране на пречките и недостатъците, възпрепятстващи ефективното й функциониране, извършен в рамките „Реформи в областта на несъстоятелността в България“, изпълняван съвместно от Министерството на правосъдието и Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия. В резултат на извършения анализ Министерският съвет е приел Пътна карта за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация в България (Протокол № 25 от заседанието на Министерския съвет от 19 юни 2019 г.).  **Проблем № 3:**  Анализ на българската рамка за несъстоятелност, насочен към идентифициране на пречките и недостатъците, възпрепятстващи ефективното й функциониране, извършен в рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“, изпълняван съвместно от Министерството на правосъдието и Службата за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия. В резултат на извършения анализ Министерският съвет е приел Пътна карта за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация в България (Протокол № 25 от заседанието на Министерския съвет от 19 юни 2019 г.).  Основните цели на проекта са насочени към:  ► Преглед и установяване на пропуските в българската рамка относно несъстоятелността и стабилизацията и изготвяне на конкретни препоръки за преодоляване на установените недостатъци;  ► Преглед на процедурата по събиране на данни относно производствата по несъстоятелност и стабилизация и на процедурата по публикуване, изготвяне на конкретни препоръки и предлагане на процедура за преодоляване на установените пречки;  ► Изготвяне на пътна карта със списък на мерките за изпълнението на препоръките относно рамката за несъстоятелност и стабилизация.  ► Провеждане на обучения за синдици и обучение за обучители  Изпълнението на проекта представлява един от основните ангажименти, поети от българското правителство във връзка с изразеното намерение за присъединяване на страната към Механизма на обменните курсове (ERM II) през юни 2019 г и насочен към разрешаване на проблема с високите нива на междуфирмена задлъжнялост и високото ниво на лоши дългове.  В рамките на Дейност 2 и Дейност 3 от проекта, проектният екип извърши детайлен анализ на нормативната уредба в областта на несъстоятелността и стабилизацията, както и практиката по нейното прилагане, с оглед последващо разработване на конкретни препоръки за реформи и законодателни промени. Тези реформи са насочени към повишаване на ефективността на производствата, както и изпълнение на ангажименти, пряко произтичащи от европейското законодателство или основаващи се на препоръки на ЕК.  За целите на създаване на всеобхватна рамка за несъстоятелност и стабилизация, обаче е необходимо:  ► Наличието на достатъчни механизми и процедури, свързани с публикуването на данни, информация и документи, свързани с производствата по стабилизацията и несъстоятелност с цел осигуряване на тяхната прозрачност и осигуряване на навременен достъп до надеждна информация от страна на заинтересованите страни и участниците в производството (напр. местни и чуждестранни кредитори, а в някои случаи - по-широката общественост).  ► Създаването на необходимите предпоставки и механизми за събиране и анализ и публикуване на данни (количествени и качествени), с оглед осъществяването на текущ мониторинг по отношение на нивото на ефективност на системата (и отделните реформи). Такава система би допринесла за оценка на въздействието на рамката на несъстоятелността върху икономиката на страната, както и да се гарантира наличието на достатъчна информация, за целите на предприемане на адекватни корективни мерки за последващо й усъвършенстване.  Както се посочва и в доклада на Международния валутен фонд за България “България: Документ по избрани въпроси; Доклад 16/345”, липсата на данни е пречка за  ефективната оценка на ролята и относителното влияние на различните фактори за доброто функциониране на системата на несъстоятелността.  В този смисъл, докладът е насочен към:  ► Преглед на методите и инструментите за събиране и публикуване на данни по отношение на производствата по несъстоятелност и стабилизация в България.  ► Изготвяне на препоръки за създаване на ефективна система за събиране и анализ на данни в рамките на производствата по несъстоятелност и стабилизация, както и публикуването на тези данни | | |
| **2. Цели:**  **Цел 1**  Постигане на бързина и намаляване на разходите в производството по несъстоятелност  **Цел 2**  Повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото;  **Цел 3**  По-ефективно регулиране на дейността на синдиците  *Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* | | |
| **3. Заинтересовани страни:**  **1. Окръжните съдилища, които разглеждат** **първоинстанционните производства по несъстоятелност – 28 бр.;**  **2. Апелативните съдилища, които разглеждат жалби срещу актове на първоинстанционния съд – 5 бр.;**  **3. Върховен касационен съд – разглежда делата по несъстоятелност като трета инстанция**  **4. Синдици (лица, които могат да бъдат назначавани за синдици) – 382 бр. съгласно обнародвания списък (ДВ, бр. 4 от 2021 г.);**  **5. Страните в производствата по несъстоятелност - не може да бъде посочен точен брой, доколкото броят на страните по всяко дело варира.** **Въпреки това броят на делата за несъстоятелност, разгледани от окръжните съдилища, може да послужи като известна индикация. Видно от обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2019 г. броят на решените дела е 1469, а на постъпилите-1931.**  **6. Адвокатите, предоставящи защита по дела за несъстоятелност – общият брой на действащите адвокати в Република България за 2020 г. е 13 880 съгласно обнародвания от Висшия адвокатски съвет списък (ДВ, бр. 96 от 2019 г.).**  **7. Министерството на правосъдието;**  **8. Министерството на финансите;**  **9. Министерството на икономиката.**  *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | | |
| **4.1. По проблем 1:** | | |
| **Вариант 1 „Без действие“:**  **Описание:**  Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и определените цели няма да бъдат постигнати. Ще продължават да съществуват предпоставките за неефективно, бавно и скъпо производство по несъстоятелност.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Продължаване на тенденцията за много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите и за забавяне на намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**   |  | | --- | | Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия. |   **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  В случай че посочените предприятия са страни в производства по несъстоятелност, вариантът „Без действие“ ще се отрази неблагоприятно и за тях.  **Административна тежест:**  При този вариант административната тежест не се променя.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се постигне бързина и намаляване на разходите в производството по несъстоятелност“:**  **Описание:**  Реализирането на варианта предполага промени в съдебната фаза на производството по несъстоятелност. Конкретните предложения за законодателни промени са следните:   * Подобрена е легалната дефиниция на понятието „свръхзадълженост“ като традиционно основание за откриване на производство по несъстоятелност при капиталовите дружества така, че то да отразява отрицателния собствен капитал на търговското дружество, но да е обвързано и от преценка на вероятността дружеството да може да продължи като действащо предприятие.   Съдържанието на молбата на длъжника по чл. 625 и приложенията към нея са разширени с цел предоставяне на съда на пълния обем на необходимата му информация за извършване от него на преценка на финансово - икономическо състояние на длъжника и с оглед събиране на статистическите данни, които следва да се отчитат по Директивата (EС) 2019/1023 (по несъстоятелност и преструктуриране).Предвидено е, че с молбата си длъжникът посочва началната дата на неплатежоспособност, съответно началната дата на свръхзадълженост, както и балансовата стойност на активите, нетни приходи от продажбите и средната численост на персонала за предходния отчетен период.“   * За да се осигури реалното и бързо развитие на производството по несъстоятелност, се въвеждат нов механизъм за предварително осребряване от синдика на актив на длъжник с разрешението на съда, позволяващ да бъдат обезпечени паричните средства, необходими за покриване на разноските за развитие на производството по несъстоятелност, ако те не бъдат внесени от заинтересованите лица. Подобно на законодателната уредба до 2011г., възможността за предварително осребряване вече не е обвързано от решение на събрание на кредиторите, тъй като то практически може да бъде свикано едва непосредствено преди започване на същинската ликвидация на активите, или от решение на факултативния орган - комитета на кредиторите, какъвто не се формира в огромната част по делата по несъстоятелност. С измененията се разширява и кръгът на лицата, които могат да предплатят разноските за производството по несъстоятелност, като са обхванати не само кредиторите, имащи вземания към длъжника, но и всяко лице, което има правен интерес от реалното развитие на производството по несъстоятелност, каквито например са кредиторите по чл. 717н ТЗ, собствениците на капитала и членовете на управителните органи на длъжника. Осигурява се максимална публичност на акта на съда за определяне размера и срока за внасяне на авансираната за разноските сума, както и на мотивираното искане на синдика за предварително осребряване на конкретен актив посредством обявяването му в търговския регистър, с което се гарантира узнаването им от всички заинтересовани лица. По този начин се осигурява и възможност всяко заинтересовано лице, ако има интерес от това, да осуети предварителното осребряване на актива чрез авансиране на сумата, нужна за заплащане на разноските за производството. С опцията за предварително осребрява на актив на длъжника с разрешение на съда и свързаните с нея изменения на чл. 632 ТЗ се предотвратява възможността за многократни и неограничени на брой спирания на производствата по несъстоятелност, всяко от които за период от 1 година, редувани с възобновяване на производството за няколко месеца, при които по делото по несъстоятелност с години реално не се извършват действия, насочени към удовлетворени на кредиторите, което водеше до почти пълна неефективност на тези производства по несъстоятелност, тъй като не се гарантира постигането на основната цел по чл. 607 ТЗ на производството по несъстоятелност - да се обезпечи справедливо удовлетворяване на кредиторите в разумен с оглед интереса им период от време, когато имуществото на длъжника, въпреки че надхвърля по стойност размера на разноските, не включва налични парични средства (на каса или в банкова сметка), с които те да бъдат заплатени. Ако длъжникът няма имущество или то е недостатъчно да покрие разноските за производството по несъстоятелност и паричните средства за тези разноски не са авансирани от заинтересованите лица, производството се явява безпредметно и се прекратява с възможност за възобновяване по чл. 744 ТЗ, като е разширен кръга на легитимираните лица, които могат да искат възобновяване на производството чрез включване на кредиторите по чл. 717н и на всеки кредитор на длъжника, без предварително да е установено вземането му. Изрично се уреждат се и последиците от последващо прекратяване на производството по несъстоятелност, поради недостатъчност на актива да покрие разноските, по отношение на съпътстващите производството по несъстоятелност искове.   Отпада началната дата на неплатежоспособност/свръхзадълженост като елемент от фактическите състави на преферентните и отменителните искове по чл. 646, ал. 2 и чл. 647, ал. 1 ТЗ, с което се цели по-голяма бързина на производствата по несъстоятелност и съпътстващите го специални искове за попълване на масата на несъстоятелност, а от там и повишаване на ефективността на тези производства, изразяващо се в своевременното и по-голямо удовлетворяване на кредиторите. Постига се бързо стабилизиране на решението за откриване на производството по несъстоятелност, което в повечето случаи се обжалва единствено в частта за началната дата на неплатежоспособност/свръхзадълженост. Периодите преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ, в които действията и сделки трябва да бъдат извършени, за да могат да бъдат обявени за нищожни или недействителни спрямо кредиторите на несъстоятелността, са кратки, като на практика началната дата на неплатежоспособност/свръхзадълженост винаги ги предхожда, поради което тя няма практическо значение за защита на масата на несъстоятелност. Същевременно, при спор относно тази дата, производството по исковете за попълване на масата по несъстоятелност значително се забавя, тъй като то се спира до разрешаване на преюдициалния за него спор за началната дата на неплатежоспособност свърхзадълженост.  С измененията на чл. 638 ТЗ са предвидени изключения от правилото за спиране на завареното индивидуално принудително изпълнение по ГПК върху имущество на длъжника, когато едновременно с откриване на производството по несъстоятелност длъжникът е обявен в несъстоятелност без прекратяване на производството, в случаите, когато вече има обявен продавач, като продажната цена се превежда от съдебния изпълнител по особената сметка на синдика, след приспадане на таксите и разноските по проданта, като разпределението на сумата се извършва от синдика по правилата на търговска несъстоятелност. По този начин, от една страна, се избягва ненужното извършване на повторна продан на същия актив в производството по несъстоятелност и направата на нови разходи за проданта, а от друга страна, се постига бързо удовлетворяване на кредиторите на несъстоятелността чрез разпределение на получената сума от проданта по ГПК, след приспадане на разходите за нея. Осигурена е защита на взискателите в случаите, в които ползващото се с предварително изпълнение решение за откриване на производството по несъстоятелност бъде отменено по реда на обжалването, като се предвижда, че само след стабилизиране на акта за откриване на универсалното производство по несъстоятелност може да се преценя дали са налице предпоставките за прекратяване на производството по индивидуалното изпълнение, съответно отпада правния интерес от налагането на обезпечителни мерки по реда на ГПК или ДОПК върху имущество на длъжника. Гарантирано е, че когато обезпечен кредитор се е възползвал от възможността да иска продължаване на индивидуалното изпълнение върху предмета на обезпечението, последното няма да се прекрати, поради приемане на вземането му по чл. 693 ТЗ. Съобразено е, че взискателите по индивидуалните изпълнителни производства по определение са част от кредиторите на несъстоятелността, с оглед на което, както и за осигуряване на по-голяма защита на интересите на кредиторите на несъстоятелността, е предвидено, че те се ползват от наложените по реда на индивидуалното изпълнително производство възбрани и запори, които поради това при прекратяване на индивидуалното изпълнение не се заличават.  Променя се начинът на връчване на съобщенията във връзка с производството по отмяна на решение на събрание на кредиторите, като призоваването на всички страни (както на длъжника, така и на кредиторите) в съответствие със следвания в ТЗ подход се извършва чрез обявяване на съобщение в търговския регистър, вместо чрез призовка (за длъжника) или чрез обнародване в ДВ (за кредиторите), с оглед постигане на сигурност и бързина на призоваването, а от там и на своевременно приключване на спора относно законосъобразността на атакуваното решение, с оглед навременно предотвратяване / преустановяване на последиците на незаконосъобразните решения на събранието на кредиторите.   * С изменението на чл. 629 ТЗ е осигурена възможност молбите по чл. 625 ТЗ на длъжника и на кредиторите срещу същия длъжник да бъдат разгледани в рамките на едно производство. Така, от една страна, производството по несъстоятелност ще може да се открие въз основа на молбата на длъжника, когато молбата по чл. 625 ТЗ на кредитора е неоснователна, само поради липса на активна легитимация по нея, а от друга страна, се избягва обвързване на кредиторите от решения, постановени въз основа на представена от длъжника с молбата му по чл. 625 ТЗ невярна документация за финансово-икономическото му състояние. Разрешението е дадено въз основа на препоръчаните и възприети като добри законодателни практики на държави членки на ЕС. * За да се намали административната тежест, ускори процедурата по предявяване и приемане на вземанията, улеснят кредиторите и подпомогне работата на синдиците, както и предвид разпоредбите на Регламента за изпълнение (ЕС ) 2017/1105 на Комисията за изготвяне на формулярите, посочени в Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и Съвета относно производството по несъстоятелност, се въвеждат стандартизирани образци на молбата за предявяване на вземанията и за изготвяните от синдика списъци на приетите и неприети вземания, които следва да бъдат утвърдени с наредба на министъра на правосъдието. Във връзка с това изрично в ТЗ се регламентира съдържанието на молбата за предявяване на вземане, като се внася яснота относно съдебната процедура за проверка на редовността на молбата и за правните последици при неотстраняване на пороците й или при просрочие на молбата. В съответствие с дадените препоръки за подобряване на ефективността на правната рамка на производствата по несъстоятелност, твърде краткият 7-дневен срок за изготвяне от синдиците на списъците на приетите и неприети вземания се заменя с 14-дневен, изрично се регламентират предпоставките за неговото удължаване, като същевременно новоопределеният срок се ограничава до два месеца с оглед обезпечаване бързото приключване на тази фаза от производството по несъстоятелност.   За да се гарантира изискуемият обем информация, който трябва да се публикува в регистъра за производствата по несъстоятелност по Регламент (EС) 2015/848, посочването на сроковете за предявяване на вземанията става част от задължителното съдържание на решението за откриване на производство по несъстоятелност, подлежащо на вписва в регистъра.   * Намалява се размерът на дължимите държавни такси по тези и обусловените от тях искове чрез определянето им върху една четвърт от цената на иска. Намаляват се и разходите за сметка на масата на несъстоятелността, а от там и увреждането на кредиторите, при отхвърлянето на исковете, което ще стимулира синдиците да ги предявят. Тъй като именно с обусловените искове се постига реално връщане на актива в масата на несъстоятелност, по отношение на тях се прилага предвиденото за обуславящите ги искове изключение от правилото на чл.73, ал.3 ГПК, че държавната такса за всички инстанции не се внася предварително, още повече че по правило обуславящите и обусловените искове са съединяват за съвместно разглеждане в едно производство. * С оглед принципа на равнопоставеност на кредиторите и за избягване на съществуващи в практиката злоупотреби се предвижда прекратяване на висящите към момента на откриване на производството по несъстоятелност арбитражни производства, с предмет вземания на кредитори на длъжника. Целта е преодоляване на зачестилите в практиката случаи на незачитане на настъпилото по силата на закона спиране на тези производства по чл. 637, ал. 1 ТЗ и на установяване в тях на вземания и то в големи размери на мними кредитори на длъжника (включително по арбитражни дела, образувани непосредствено след завеждане на молбата по чл. 625 ТЗ срещу длъжника), конкуриращи с вземанията на останалите кредитори в несъстоятелността, част от които са установени със сила на пресъдено нещо в проведено триинстанционно съдебно производство. Преодолява се и съществуващия по досегашния ред дисбаланс между кредиторите, установяващи притезателните си права по съдебен ред (триинстанционно производство по чл. 637 и чл. 694 от ТЗ) и пред арбитражен съд (едноинстанционно производство, приключващо с окончателно решение, защитата срещу е твърде ограничена в рамките на основанията по чл. 47 ЗМТА, които не позволяват извършването на проверка на правилността на арбитражното решение).   Отпада институтът на първото събрание на кредиторите, провеждано въз основа на списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, които често не отразяват реалните кредитори, и което на практика вече не се провежда по повечето дела по несъстоятелност след приемането на ЗИДТЗ, обн. в ДВ бр. 84 от 2016г. Събрание на кредиторите за избор на постоянен синдик се свиква след одобряване от съда на първия списък на приетите вземания т.е. след идентифициране на истинските кредитори на длъжника, с което се предотвратява практиката другите органи в производството по несъстоятелност – синдикът и комитетът на кредиторите, да бъдат избирани от мними кредитори, вписани от длъжника в търговските му книги, за които е невъзможно или трудно да бъде доказано, че са свързани с длъжника лица. Поради отпадане на института на първото събрание на кредиторите се отменят/изменят свързаните със същия разпоредби, вкл. се прецизира участието, лично или чрез пълномощник на кредитор в събрание на кредиторите и начина на формиране на мнозинството в него. Внася се яснота, че предпоставките за предоставяне на право на глас за събрание на кредиторите на кредитор със спорно вземане са еднакви, независимо дали спорът за вземането се разглежда по реда на чл. 637, ал. 3 или по реда на чл. 694 ТЗ. С оглед ограничените и изчерпателно изброени в ТЗ правомощия на събранието на кредиторите е посочено, че взетите от този орган решения извън неговата компетентност са нищожни.   * Промяната в чл. 613 се предприема с оглед предотвратяване на злоупотреби от страна на недобросъвестни длъжници, които променят седалището си единствено с цел „избор“ на съд по несъстоятелност, поради което местната компетентност на съда по несъстоятелността се привързва към седалището на длъжника, вписано 6-месеца преди подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, като подобни или идентични мерки вече са предприети в редица държави – членки на ЕС. * Съществено се изменят и допълват разпоредбите за обжалване на решенията, постановени в различните фази на развитие на производството по несъстоятелност, като се преодоляват съществуващите на места противоречия между правните норми и празноти относно срока за обжалване на част от решенията и неговия начален момент, водещи до противоречива практиката на съдилищата при администриране на въззивните и касационните жалби. С оглед на това се създават общи норми относно сроковете за подаване на въззивна, съответно на касационнна жалба срещу което и да е от решенията по делото по несъстоятелност, внася се яснота за началния момент на течението им и се въвежда регулация по отношение на сроковете за подаване на отговор на жалбите. Предвид спецификите на касационното производство, свързани с изискванията към жалбата да бъде представено изложение на основанията за допускане на касационния контрол и същата да бъде преподписана от адвокат, срокът за подаването на касационна жалба е по-дълъг от този за подаване на въззивна жалба. Течението на сроковете за обжалване е обвързано с оповестяване на решенията в търговския регистър, тъй като този способ на съобщаване е по-бърз и по-сигурен от връчването на съобщения по реда на ГПК, като е взето предвид и обстоятелството, че страните в производството по несъстоятелност, са много на брой, понякога дори хиляди, като при постановяване на решение по чл. 630 или чл. 632 ТЗ на третите лица по чл. 613а, ал. 2 ТЗ, легитимирани да подадат жалба срещу него, е и обективно невъзможно да се връчи съобщение за решението по реда на ГПК. Същият е и подходът към въззивните и касационните жалби. Подобно на производството по стабилизация, те се считат връчени чрез обявяването им в търговския регистър, от когато тече срокът за отговор на същите. Уеднаквява се начинът на връчване на съобщенията за всички видове решения, които се постановяват по молбата по чл. 625 ТЗ, както и на жалбите срещу тях, независимо дали молбата се уважава или отхвърля, като е съобразено, че молбата може да бъде отхвърлена и едва по реда на инстанционния контрол, след като производството по несъстоятелност вече е било открито и публично оповестено чрез вписване в търговския регистър. С изменението за първи път се уреждат сроковете за подаване на отговор на жалбите, по отношение на които, поради липсата на разпоредби в ТЗ, субсидиарно приложение досега намираха нормите на чл. 263 ГПК, съответно чл. 283 ГПК във връзка с чл. 621 ТЗ. Целта е да се преодолее съществуващата неравнопоставеност на страните, произтичаща от съществената разлика в процесуални срокове за подаване на жалбата, от една страна, и на отговора на жалбата, от друга страна. Разширява се и кръгът на лицата, които могат да обжалват решението по чл. 632, ал. 1 ТЗ, но единствено в частта за прекратяване на производството, с оглед гарантиране правото на всеки от кредиторите и на кредиторите по чл. 717н ТЗ да се удовлетворят в рамките на производството по несъстоятелност, при установено от съда състояние на неплатежоспособност / свръхзадълженост на длъжника. Внася се яснота, че право на жалба срещу определението на съда за недопускане на плана за оздравяване има само вносителят му, като се прецизират срокът и процедурата по обжалването му, с оглед предотвратяване на противоречива съдебна практика и обезпечаване на бързото разрешаване на спора относно редовността на плана. * В изпълнение на Директивата (ЕС) 2019/1023 (за несъстоятелност и преструктуриране) е предвидено, че министърът на правосъдието съвместно с министърът на икономиката изработват и публикуват практическите указания за изготвяне на план за стабилизация. Срокът за представяне на план за оздравяване се удължава на двумесечен, с оглед предоставяне на потенциалните вносители на плана на един разумен срок за изготвяне и представяне на работещ план за оздравяване и от там обезпечаване на по-голяма възможност за оздравяване на длъжниците с жизнеспособна стопанска дейност, тъй като съществуващият до сега 1-месечен срок от определението на съда за одобряване на списъка на приетите вземания е твърде кратък за постигане на тази цел. Съобразено е, че план за оздравяване, представен преди да бъдат установени старите вземания, чието удовлетворяване е предмет на плана, практически не би могъл да отговаря на заложените в закона императивни изисквания относно начина, степента и времето на удовлетворяване на тези вземания. * С изменението на чл. 189 ДОПК значително се оптимизира процедурата за даване на предварително съгласие на министъра на финансите относно плановете за оздравяване и стабилизация, като се въвежда двойно по-кратък срок за произнасяне, което не се предхожда от съгласувателна процедура с органите по чл. 184, ал. 1 ДОПК. Променя се на двумесечен и срокът за изпълнение на плана за оздравяване, съответно на плана за стабилизация, предвиждащ сключване на договор за продажба на цялото предприятие, на обособена част от него или на отделно имуществено право. Прецизира се начина на формирането на Надзорния орган при утвърден план за стабилизация.   С оглед транспонирането на Директива (ЕС) 2019/1023 (за несъстоятелност и преструктуриране) е установено задължение на органите на длъжника да предприемат всички необходими действия за избягване на неплатежоспособността и свръхзадължеността на длъжника, както и да не застрашават жизнеспособността на предприятието умишлено или с груба небрежност, което е обезпечено със задължение на синдика да предяви срещу бившите и настоящи управители, членове на управителни органи и прокуристите на дружеството искове за обезщетение на виновно причинените от тях вреди.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Мерките, предназначени за ускоряване и поевтиняване на производството по несъстоятелност, ще способстват да се намалят големият неизплатен дълг на частния сектор и все още големият дял на необслужваните заеми.  С проекта на акта не се предвиждат допълнителни разходи/ трансфери/ други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет. Предложеният проект на акта не води до въздействие върху държавния бюджет.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани негативни въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  В случай че посочените предприятия са страни в производствата по несъстоятелност, за тях ще се прилагат същите правила, както и за останалите участници в процеса. Доколкото въздействието от прилагането на предложената нормативна уредба върху страните в съответните производства се очаква да бъде положително, МСП – страни в тези производства, също ще изпитат описаните положителни въздействия.  **Административна тежест:**  Въвеждането на стандартизирани образци на молбата за предявяване на вземанията и за изготвяните от синдика списъци на приетите и неприети вземания намалява административната тежест и улеснява достъпа да правосъдие.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 3 „Ненормативна намеса “:**  **Описание:**  Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез осигуряване на методическа подкрепа посредством провеждане на информационни кампании и обучения, изготвяне на указания, насоки, с цел укрепване на административния капацитет и оптимизиране на административните процедури.  Този вариант не може да преодолее посочените проблеми, а може да се използва като допълнително средство наред със законодателните промени. В рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“ наред със законодателните промени са предвидени и организационни мерки, например специализирани обучителни програми за съдии в окръжни съдилища, но те самостоятелно не могат да разрешат описаните по-горе проблеми.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични  въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Продължаване на тенденцията за много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите и за забавяне на намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** В случай че посочените предприятия са страни в съдебни производства по несъстоятелност, вариантът „Без действие“ ще се отрази неблагоприятно и за тях.  **Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя. *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* | | |
| **4.2. По проблем 2:**  **Вариант 1 „Без действие“:**  **Описание:**  Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и определените цели няма да бъдат постигнати. Ще продължават да съществуват предпоставките за ниска ефективност на процеса по осребряване на имуществото, което е неизгодно за кредиторите.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Продължаване на тенденцията за много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите и за забавяне на намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**   |  | | --- | | Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия. |   **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  В случай че посочените предприятия са страни в производства по несъстоятелност, вариантът „Без действие“ ще се отрази неблагоприятно и за тях.  **Административна тежест:**  При този вариант административната тежест не се променя.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се постигне повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото“;**  **Описание:**  Реализирането на варианта предполага промени, свързани с процеса на осребряване на имуществото. Конкретните предложения за законодателни промени са следните:  Премахва се възможността за продажба на имуществото от масата на несъстоятелност от синдика чрез пряко договаряне или чрез посредник, които способи не гарантират в достатъчна степен извършването по прозрачен и ефективен начин на осребряването, и при които се наблюдават множество недобросъвестни практики от страна на синдиците, вследствие на които активите се продават на занижени цени спрямо пазарните и на предварително определени купувачи, често свързани с длъжника. Въвежда се продажбата чрез електронен публичен търг (при използване на електронната платформа за явно наддаване по ГПК) на имуществото от масата на несъстоятелността (като цяло, на обособена част или на отделни права и активи), като основен способ на осребряване по делата по несъстоятелност, с оглед неговата прозрачност, ефективност и бързина, вкл. от гледна точка на постигане на оптимална цена и предвид обезпечаване на възможността синдикът да провежда едновременно множество продани на различни обекти от масата на несъстоятелността. По изключение синдикът може да извърши продан по реда на тайния търг по досегашните правила на търговска несъстоятелност при наличие на обективни пречки за провеждане на проданта по правилата на електронния публичен търг.  С оглед пресичане на неправилната практика за разрешаване от окръжните съдилище на продан на обособена част, която не отговаря на легалното определение за това по § 1а от допълнителните разпоредби на ТЗ, изрично се предвижда, че в този случай съдът по несъстоятелността трябва да откаже разрешаването на проданта, независимо дали има решение за това на събранието на кредиторите и дали то е било отменено. В случаите, когато имуществото не е продадено като цяло или като обособена част на пет поредни продани, се въвежда правилото за пристъпване към продан на отделните вещи или права, включително когато има решение на събранието на кредиторите за продан като цяло на имуществото на длъжника или на обособени части, тъй като това решение не е могло да бъде изпълнено в разумен срок и възпрепятства успешното осребряване на масата на несъстоятелността, а от там и удовлетворяването на кредиторите. Изхожда се от разбирането, че в очертаната хипотеза е доказана трайната липса на интерес към проданта като цяло на имуществото или на обособена част, които по правило включват много обекти, поради което обявените продани са на значима стойност, стесняваща кръга на потенциалните купувачи, като може да има интерес само към част от включените в тях отделни права и вещи.  За да бъдат защитени и правата на лицата, които неправомерно не са допуснати да участват в наддаването, подобно на индивидуалното изпълнение по ГПК, се предвижда, че легитимиран да обжалва постановлението за възлагане е не „участник в проданта“, а всяко лице, което е внесло задатък за проданта.  За да се гарантира качеството на оценките на активите, са въведени изисквания, на които следва да отговарят оценителите, независимо дали те са определени от синдика или от събранието на кредиторите. каквито изисквания има в ГПК и ДОПК относно оценителите при провеждане на индивидуалните принудителни изпълнения. Предвидено е, че оценител може да бъде само лице, вписано в регистъра на независимите оценители по Закона на независимите оценители или в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица по реда на Закона за съдебната власт.“  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Мерките, предназначени за повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото ще способстват да се намалят големият неизплатен дълг на частния сектор и все още големият дял на необслужваните заеми. Ще бъде повишен процента на събиране на вземанията на кредиторите.  С проекта на акта не се предвиждат допълнителни разходи/ трансфери/ други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет. Предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани негативни въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  В случай че посочените предприятия са страни в производствата по несъстоятелност, за тях ще се прилагат същите правила, както и за останалите участници в процеса. Доколкото въздействието от прилагането на предложената нормативна уредба върху страните в съответните производства се очаква да бъде положително, МСП – страни в тези производства, също ще изпитат описаните положителни въздействия.  **Административна тежест:**  Въвеждането на продажба чрез електронен публичен търг (при използване на електронната платформа за явно наддаване по ГПК) на имуществото от масата на несъстоятелността, което не изисква реалното физическо присъствие на участниците в търга, намалява административната тежест и улеснява достъпа да правосъдие  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 3 „Ненормативна намеса “:**  **Описание:**  Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез осигуряване на методическа подкрепа посредством провеждане на информационни кампании и обучения, изготвяне на указания, насоки, с цел укрепване на административния капацитет и оптимизиране на административните процедури.  Този вариант не може да преодолее посочените проблеми, а може да се използва като допълнително средство наред със законодателните промени. В рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“ наред със законодателните промени са предвидени и организационни мерки, например програми за продължаващо обучение за синдици и доверени лица, но те самостоятелно не могат да разрешат описаните по-горе проблеми.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични  въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Продължаване на тенденцията за много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите и за забавяне на намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** В случай че посочените предприятия са страни в съдебни производства по несъстоятелност, вариантът „Без действие“ ще се отрази неблагоприятно и за тях.  **Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя. *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  *\** *При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.* | | |
| **4.3. По проблем 3:**  **Вариант 1 „Без действие“:**  **Описание:**  Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и определените цели няма да бъдат постигнати. Ще продължават да съществуват предпоставките за недостатъчно ефективно регулиране на дейността на синдиците, което е задълбочава проблемите във връзка с несъстоятелността.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Продължаване на тенденцията за много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите и за забавяне на намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**   |  | | --- | | Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия. |   **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  В случай че посочените предприятия са страни в производства по несъстоятелност, вариантът „Без действие“ ще се отрази неблагоприятно и за тях.  **Административна тежест:**  При този вариант административната тежест не се променя.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се постигне по-ефективно регулиране на дейността на синдиците“;**  **Описание:**  Реализирането на варианта предполага промени, свързани със статута и дейността на синдика. Конкретните предложения за законодателни промени са следните:  Завишават се критериите към лицата, които могат да бъдат синдици, като минималният изискуем стаж по специалността вече е 5-годишен. За да се гарантира, че не е налице конфликт на интереси между синдика, от една страна, и длъжника и кредиторите, от друга страна, се въвежда и изискването лицето, което се назначава за синдик в конкретното производство, да не ги е представлявало в последните три години, преди встъпването си в длъжност. С оглед Директива (ЕС) 2019/1023 (за несъстоятелност и преструктуриране) е предвидено, че синдикът следва да изпълнява задълженията си при спазване на Етичния кодекс на синдиците и доверените лица, който се утвърждава от органа, осъществяващ контрол върху тези лица - министъра на правосъдието. Гарантира се и право на защита на синдика чрез даване на писмени обяснения, преди постановяване от съда на определението за освобождаването му, поради негово виновно поведение. Въведени са и конкретни процесуални правила, позволяващи на синдика да упражни правото си на защитата срещу наложена му глоба във връзка с неизпълнение на задълженията му. Подобрена е и материята относно задължителната застраховка на синдика с оглед на дейността му по конкретното производство по несъстоятелност като се делегират правомощия на министъра на правосъдието да определи в наредбата по чл. 655а, ал. 1 ТЗ не само минималния размер на застрахователната сума, но и условията за сключването на застраховката. Отпада фигурата на помощник – синдика, с която се даваше възможност лица, които нямат изискуемата за синдиците квалификация, не се назначават от съда, а сключват договор със синдика, и върху които съдът няма пряк контрол, включително не може да освободи при наличие на предпоставките за това, да извършват определени действия от компетентността на синдика, което не гарантираше в достатъчна степен интересите на кредиторите, които разполагат със законовата възможност при необходимост да изберат повече от един синдик, като събранието на кредиторите определя дали в този случай синдиците упражняват правомощията си съвместно или поотделно.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Мерките, предназначени за по-ефективно регулиране на дейността на синдиците ще способстват като цяло за повишаване на ефективността на производството по несъстоятелност, а оттам и за повишаване на процента на събиране на вземанията на кредиторите.  С проекта на акта не се предвиждат допълнителни разходи/ трансфери/ други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет. Предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани негативни въздействия.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  В случай че посочените предприятия са страни в производствата по несъстоятелност, за тях ще се прилагат същите правила, както и за останалите участници в процеса. Доколкото въздействието от прилагането на предложената нормативна уредба върху страните в съответните производства се очаква да бъде положително, МСП – страни в тези производства, също ще изпитат описаните положителни въздействия.  **Административна тежест:**  При този вариант административната тежест не се променя.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 3 „Ненормативна намеса “:**  **Описание:**  Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез осигуряване на методическа подкрепа посредством провеждане на информационни кампании и обучения, изготвяне на указания, насоки, с цел укрепване на административния капацитет и оптимизиране на административните процедури.  Този вариант не може да преодолее посочените проблеми, а може да се използва като допълнително средство наред със законодателните промени. В рамките на проект „Реформи в областта на несъстоятелността в България“ наред със законодателните промени са предвидени и организационни мерки, например програми за продължаващо обучение за синдици и доверени лица, но те самостоятелно не могат да разрешат описаните по-горе проблеми.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични  въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Продължаване на тенденцията за много ниски проценти на събиране на вземанията за кредиторите и за забавяне на намаляването на задлъжнялостта на частния сектор и преструктурирането на необслужваните заеми.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** В случай че посочените предприятия са страни в съдебни производства по несъстоятелност, вариантът „Без действие“ ще се отрази неблагоприятно и за тях.  **Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя.  *\** *При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.* | | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.  **5.1. По проблем 1, 2 и 3:**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант**  **„Без действие“** | **Вариант 1** | **Вариант 2** | | ***Ефективност*** | Цел 1: Постигане на бързина и намаляване на разходите в производството по несъстоятелност | ниска | висока | ниска | | Цел 2: Повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото; | ниска | висока | ниска | | Цел 3: По-ефективно регулиране на дейността на синдиците | ниска | висока | ниска | | ***Ефикасност*** | Цел 1: Постигане на бързина и намаляване на разходите в производството по несъстоятелност | ниска | висока | ниска | | Цел 2: Повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото; | ниска | висока | ниска | | Цел 3: По-ефективно регулиране на дейността на синдиците | ниска | висока | ниска | | ***Съгласуваност*** | Цел 1: Постигане на бързина и намаляване на разходите в производството по несъстоятелност | ниска | висока | ниска | | Цел 2: Повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото; | ниска | висока | ниска | | Цел 3: По-ефективно регулиране на дейността на синдиците | ниска | висока | ниска |   *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*  *1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*  *ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*  *ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*  *съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* | | |
|  | | |
|  | | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  **По проблем 1: Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се постигне бързина и намаляване на разходите в производството по несъстоятелност“:**    **По проблем 2: Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се постигне повишаване на ефективността на процеса по осребряване на имуществото“;**  **По проблем 3: Вариант 2 „Нормативни промени, чрез които да се постигне по-ефективно регулиране на дейността на синдиците“;**  *Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* | | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**        Въвеждането на стандартизирани образци на молбата за предявяване на вземанията и за изготвяните от синдика списъци на приетите и неприети вземания, въвеждането на продажба чрез електронен публичен търг (при използване на електронната платформа за явно наддаване по ГПК) на имуществото от масата на несъстоятелността, което не изисква реалното физическо присъствие на участниците в търга, намалява административната тежест и улеснява достъпа да правосъдие.  *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*  *1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* | | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**    …………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….    *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*  *1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*  *1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* | | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**    …………………………………………………………………..……………………… ………………………………………………………………………………………….    *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* | | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**      Актът не засяга пряко МСП, но в случай че посочените предприятия са страни в производствата по несъстоятелност, за тях ще се прилагат същите правила, както и за останалите участници в процеса. Доколкото въздействието от прилагането на предложената нормативна уреда върху страните в съответните производства се очаква да бъде като цяло положително, МСП – страни в тези производства, също ще изпитат описаните положителни въздействия.  *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* | | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  Не са идентифицирани.  *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* | | |
| **7. Консултации:**    Законопроектът е изработен и консултиран в работна група към министъра на правосъдието с участието на представители на Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд, Висшия адвокатски съвет, Софийски градски съд, Окръжен съд – Пловдив, Окръжен съд – Стара Загора, Софийската адвокатска колегия, Юридически факултет на Софийския университет “Св. Климент Охридски“, Министерството на финансите, Министерството на икономиката, Национален съюз на синдиците, Асоциация на синдиците в България, Министерството на правосъдието.  *Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*    Проектът на Закон за изменение и допълнение на Търговския закон ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации в съответствие с изискванията на чл.  26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.  *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**       1. Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и Съвета от 20 май 2015 година относно производството по несъстоятелност; При изготвянето на този Регламент, от страна на Европейската комисия е инициирана оценка на въздействието, която може да бъде намерена на следната ел. връзка:   <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=SWD%3A2012%3A0416%3AFIN>   1. Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1105 на Комисията от 12 юни 2017 година за изготвяне на формулярите, посочени в Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета относно производството по несъстоятелност. 2. Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за рамките за превантивно преструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по преструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директива за преструктурирането и несъстоятелността); По проекта на тази Директива е изготвена оценка на въздействието, която може да бъде намерена на следната ел. връзка:   <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=SWD%3A2016%3A0357%3AFIN>  *1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  *1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.* | | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**      *(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* | | |
| **10. Приложения:**  *Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* | | |
| **11. Информационни източници:**  1. Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2019 година <http://www.vks.bg/analizi-i-dokladi/vks-doklad-prilagane-zds-2019-prilojenie1.pdf>;  2. Доклад на Европейската комисия за България за 2019 г., включващ задълбочен преглед относно предотвратяването и коригирането на макроикономическите дисбаланси- file:///C:/Users/Dany/Downloads/2019-european-semester-country-report-bulgaria\_bg%20COR%20(1).pdf  *Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* | | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност:** …  **Дата:** …  **Подпис:** … | | |