

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА
НАРЕДБА ЗА ИНФОРМАЦИОННАТА СИСТЕМА НА СЪДЕБНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	адв. Ясен Кръстев, АК Варна /Становището е получено на Портала за обществени консултации на 09 юни 2021 г. /	Проектът на чл. 9 не съответства на чл. 5, ал. 1 в частта "които имат правно основание за достъп до информацията" и чл. 31, ал. 1 от Закона за адвокатурата.	Не се приема.	В чл. 10 е регламентиран в детайли правното основание за достъп, посочено общо в чл. 6, ал. 1
2.	Камара на частните съдебни изпълнители (КЧСИ) /Становището е получено в Министерството на правосъдието на 25.06.2021 г./	В становището на КЧСИ са изразени концептуални възражения по проекта на Наредба за Информационната система на съдебното изпълнение. Проектът е определен като противоречащ на закона, концептуално неправилен и създаващ объркване. Предлага се възобновяване на дейността на работната група по изготвянето на проект на Наредба за информационната система на съдебното изпълнение.	Не се приема.	В доклада и мотивите към проекта подробно е обосновано съответствието със законовата делегация, целите и резултатите на предвидената уредба.
3.	Инициатива за развитие на принудителното изпълнение (ИРПИ) /Становището е получено в Министерството на правосъдието на 28.06.2021 г./	<u>1. Чл. 2, ал. 1</u> Има ли изграден клиентски интерфейс за „ръчен“ импорт на данни в ИССИ от потребителите, който да е разработен и тестван? 1.1. Следва да се добави и КЧСИ, т. к. част от информацията в ИССИ ще се подава от КЧСИ ал. 1 и ал. 2 1.2. Ежедневното подаване на информация ще обремени ненужно както съдебните изпълнители, така и техническите	1. Не се приема. 1.1. Приема се. 1.2. Не се приема.	1. Чл. 2, ал. 1 – Има изграден и тестван достъп на потребителя, който попълва необходимите данни, за да получи достъп и се подписва с КЕП (ал. 1 и 2). 1.1. Отражено в чл. 3, ал. 4 от проекта. Ежедневното подаване на информация е регламентирано в

ресурси на МП. Подобен обществен разход би бил непропорционален, т. к. не се налага от никаква легитимна цел. За пример можем да вземем Регистъра на банковите сметки и сейфове в БНБ, който се обновява на седмична база, а не ежедневно. Капацитетът и ресурсната обезпеченост на банките и БНБ със сигурност превишават многократно тези на съдебните изпълнители и на МП. Затова, неразумно е ИССИ да се обновява ежедневно.

Допълнителен аргумент за седмичното обновяване на информацията в ИССИ е и възможността по този елементарен начин да се реши иначе сложният логически въпрос за „забавянето“ на достъпа на длъжниците до информацията за наложените обезпечения, който се опитва да реши ал. 2 на чл. 9 от проекта. От сегашната редакция на ал. 2 на чл. 9 не става ясно как ИССИ ще обезпечи предоставянето на информация за обезпечителните мерки на длъжниците СЛЕД като тези мерки са вече факт... Затова, ние предлагаме информацията в ИССИ да се обновява ежеседмично (което обикновено по технически съображения се случва събота и неделя) като се качва информация за изтеклата седмица. По този начин информацията за наложените през седмицата обезпечения ще става достъпна, вкл. и за длъжника, поне 2-3 дни след като обезпеченията са реално наложени.

2. Чл. 3:

2.1. по т. 2: Датата на връчване на изходящ документ не се отразява в изх. регистър, а в Дневника.

т. 4 Данните, които ще се въвеждат в ИССИ не са необходими с оглед предоставяните електронни административни услуги по чл. 6, 10 и 11 от проекта, т.е. МП ще събира и обработва повече данни, отколкото са необходими за предоставяните от него ЕАУ. Данните от

ЗСВ, а Наредбата трябва да е в съответствие със закона. Предвиден е едномесечен срок съдебните изпълнители да актуализират системите си, така че това да става автоматично и да не се налага допълнителен човешки ресурс.

Една от целите е да се подобри прозрачността в изпълнителния процес. Предвидено е също така длъжникът да не получава достъп до изходящи документи за обезпечителни мерки.

2.1. Не се приема.

2.1. В ИССИ (както и в някои системи на ЧСИ) е предвидена опция датата на връчване да се установява чрез регистъра на изходящите документи. В ИС, в които това не е предвидено, ще трябва да се попълва ръчно. Освен

	Регистъра на делата, които са необходими за предоставяните от МП ЕАУ са: номер на ИД, данни за вискателя и длъжника. Всички други данни, описани в проекта не са необходими за предоставяне на ЕАУ и затова не следва да бъдат събирани и обработвани от МП.		това потребителите ще имат достъп и до дневника на извършените действия. Номерът на ИД, данните за вискателя и длъжника са само предпоставки за достъп до ИССИ, те не са ЕАУ. Услугите за външните потребители са седем на брой и са описани в наредбата. За контролните органи освен тези седем има още седем услуги за справки (общо 14).
	2.2. по т. 5: По същите съображения, както по т. 4, единствените данни, които следва да се обработват в ИССИ от Дневника на извършените действия са тези за: постъпили и извършени плащания и за начислени такси и разноски (вж. чл. 6, т. 6 и 7 и чл. 11, т. 6 и 7 от проекта).	2.2. Не се приема.	2.2. По т. 5 – за постъпили и извършени плащания и начислени такси и разноски услугите ще се предоставят чрез съдействие на СИ и това е уредено в наредбата, тъй като те по правило са в друга ИС със счетоводни документи, а не в ИС с данни за изходящи и входящи документи и извършени действия, които автоматично ще се свързват с ИССИ.
	3. Чл. 5, ал. 1 Лицата, на които МП предоставя ЕАУ, следва да се дефинират по начина, по който това е направено в чл. 9, ал. 1 - страните и другите участници в изпълнителното производство при обоснован правен интерес.	3. Не се приема.	3. В чл. 10 е уредено в детайли правното основание за достъп, посочено общо в чл. 6, ал. 1. <i>(текстовете в проекта на Наредба са преномерирани)</i>

		<u>4. Чл. 9:</u> 4.1. Ал. 2 се заличава. Предлагаме въпросът да се реши с ежеседмичното обновяване на информацията в ИССИ - вж. предложението ни по-горе. 4.2. Ал. 6 следва да се допълни, т.ч. да включва и справка за начислени такси и разноски. 4.3. Ал. 7 следва да се даде срок за предоставяне и на справката за начислени такси и разноски. Според нас този срок трябва да е по-дълъг от този за постъпили и извършени плащания, напр. 5 раб. дни. 4.4. Ал. 6 и 7: не се отнасят до правото на достъп, а до начина на предоставяне на ЕАУ. Затова, предлагаме и двете алинеи да станат алинеи към чл. 6 от проекта. <u>5. Чл. 12:</u> 5.1. Сегашната редакция явно идва да регламентира правото на достъп до ИССИ за получаването на ЕАУ по чл. 11 - за проверка по конкретно дело. Затова текстът следва да	4.1. Не се приема. 4.2. Приема се. 4.3. Не се приема. 4.4. Не се приема. 5.1. Не се приема.	4.1. Чл. 9, ал. 2 не може да се заличи, тъй като Наредбата трябва да е в съответствие със закона, който изисква ежедневно подаване на информация. 4.2. Отражено в чл. 10, ал. 6 от проекта на Наредба. 4.3. Не са предоставени аргументи за увеличаване на срока на 5 работни дни. Относно начислените такси и разноски не би следвало да бъде предвиден по-дълъг срок, тъй като СИ вече трябва да ги е начислил. Целта на създаването на ИССИ е също така да дисциплинира изпълнителния процес. 4.4. Посочените алинеи представляват изключение от правилото за директно предоставяне на услугата от ИССИ (от МП). 5.1. Чл. 3 е общ и не е необходимо да има отнасяне към чл. 12 (след преномерация на текстовете), чл.
--	--	--	--	---

	реферира не към чл. 3, а към чл. 11. 5.2. Следва, обаче да се допълни текстът на чл. 12 с регламентация за правото на достъп за получаване на ЕАУ по чл. 10 - за получаване на обобщена информация за жалбите и проверките на СИ. Кой, при какви условия и как ще осъществява достъп до тези справки. 5.3. В §1 Следва да се добави КЧСИ. 5.4. Сроктът за старт на ИССИ ни се струва нереалистичен: - в ИССИ информация ще подават не само СИ, но и КЧСИ и МП; следва предварително да се съгласува техническата готовност за обмен на данни с тези институции - в ИССИ ще подават информация и ДСИС - следва да се обезпечи готовността на всички ДСИС към районните съдилища да подават информация в ИССИ <u>6. Приложение към чл. 4</u> Считаме, че предлаганата номенклатура на документите в ИССИ се състои от прекалено много позиции, които в по-голямата си част не са необходими с оглед предоставянето на предвижданите ЕАУ, и страдат от неточности във формулировките. Установено е в практиката, че прекалено дългите	5.2. Не се приема. 5.3. Приема се по принцип. 5.4. Приема се. 6. Не се приема.	13 е систематично свързан с чл. 12. 5.2. Такова допълнение не е необходимо за целите на чл. 13. 5.3. Направена е редакция и в чл. 3, ал. 4 от проекта, съгласно която Камарата на частните съдебни изпълнители въвежда данните по чл. 3, ал. 1, т. 7 и т. 10. 5.4. Сроктът в §3 е редактиран. 6. Предлаганата номенклатура е по-обемна от обикновено използваната, за да не се допускат неточности.
--	--	--	--

		номенклатури вместо да подобрят качеството на информацията в базата данни, имат точно обратният ефект - влошават данните. Некачествените данни от своя страна водят до допълнителни разходи за всички участници в системата - разход на време, усилия и репутация. Не е разумно да се очаква, че деловодителите на която и да било съдебна или държавна администрация ще могат правилно да прилагат класификация на документи, наброяваща повече от 250 позиции. От практическа гледна точка, изборът от подобен списък при всяко входиране и изходиране на документ ще води до разход на време, което служителите едва ли ще бъдат готови всеки път да отделят за правилния избор на класификатора. Затова, дългата номенклатура ще доведе до произволно избиране на най-лесния за избор класификатор, който в повечето случаи няма да е правилният. Класификаторите следва да бъдат разбираеми за служители и без правно образование. В сегашната редакция класификаторът се състои от много дефиниции, които лице без правно образование трудно би могло да разбере и приложи правилно.		
4.	Държавна агенция „Електронно управление“ /Становището е получено при повторно съгласуване на проекта на Наредба в Министерството на правосъдието на 21.10.2021 г./	1. Съгласно чл. 360у ал. 2 от ЗСВ съдебните изпълнители са длъжни ежедневно да изпращат данни от входящия регистър, изходящия регистър, регистъра на заведените дела, съответно описната книга, и дневника на извършените действия до информационната система на съдебното изпълнение, като данните, които се събират и въвеждат, се определят с наредбата за ИССИ. Предлагаме досегашния чл. 3 с точки 1 -11 да стане ал. 1 на чл. 3 и да се създаде нова ал. 2 на чл. 3, в която да бъде записано кои от посочените в ал. 1 данни се въвеждат от съдебните изпълнители. Същия модел следва да бъде	1. Приема се.	1. Предложението е прието и отразено в чл. 3, ал. 2-4 и пар. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на Наредба.

	въведен и за останалите данни по чл. 3, като в нови алинеи бъдат отделени съответните задължени субекти и данните, които те въвеждат. 2. Предлагаме да се създаде чл. 3а в проекта на наредба, който да предвижда извличането от системата на обобщени справки, които да бъдат достъпни под формата на отворени данни и публикувани на Портала за отворени данни, поддържан от ДАЕУ. Същите биха могли да се публикуват на годишна база с натрупване по месеци или други периоди. При наличието на техническа възможност за извличане на справки от ИССИ, не би следвало да има пречки за предоставянето на такава или подобна справка. 3. Относно чл. 7 от проекта на акт, следва да имате предвид, че съгласно чл. 3 на чл. 360у от ЗСВ е регламентиран „Достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция“, като също така той е обявен за безплатен. Но в ЗСВ не е уредено предоставянето на т. нар. в наредбата „електронен документ за удостоверяване на направената справка“. Именно по отношение на този документ е направеното от нас предложение относно необходимостта е да бъде регламентирана хипотезата на заявяване от страна на административен орган на издаване на електронен документ за удостоверяване на справка и в частност таксите, които се предвиждат за това.	2. Приема се. 3. Приема се.	2. Предложението е прието и отразено с в чл. 4 от проекта на Наредба, като е направено преномериране на останалите текстове. 3. Съгласно чл. 360у, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, е безплатен. Съгласно чл. 360у, ал. 5 от ЗСВ на база на съдържащите се в информационната система по ал. 1 данни Министерството на правосъдието предоставя електронни административни услуги за извършване на справки по движението на изпълнителните
--	---	---	---

		4. Необходимо е уточнение дали е предвидено предоставяне на справки на хартия. 5. По отношение на становището, че: „Препоръката за възможността за използване на електронен печат по Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО при електронното връчване не може да бъде взета предвид, тъй като Министерството на правосъдието не е първичен администратор на данните, съдържащи се в ИССИ.“, моля за допълнителна информация за характер на „електронен документ за удостоверяване на направената справка“ по чл. 7 от Наредбата, в т.ч. какво следва да е неговото удостоверително значение, по отношение на кои факти и също така към кой момент ги удостоверява.	4. Приема се. 5. Приема се.	дела по електронен път на лицата, които имат правно основание за достъп до информацията. Услугите се заявяват през електронния портал на Министерството на правосъдието. За предоставяне на услугите Министерството на правосъдието събира такси в размери, определени с тарифа на Министерския съвет. Двете хипотези са разграничени в чл. 7, ал. 2 от проекта на Наредба. 4. Не е предвидено предоставяне на справки на хартия. 5. Електронният документ за удостоверяване на направената справка удостоверява данните, за които е подадено заявлението (една от седемте ЕАУ), към момента на направената справка. Документът има значение на удостоверение с достоверна дата, т.е. би следвало да има значението на доказателство, че към определен момент са съществували съответните данни в регистрите или дневника на съответния съдебен изпълнител по
--	--	---	---	---

		6. Необходимост ИССИ да бъде интегрирана към Единния модел по заявяване, заплащане и предоставяне на електронни административни услуги, като бъде предвидена интеграция на системата ИССИ със системите е-връчване, RegiX.	6. Приема се.	съответното дело. Обикновено страните по изпълнителните дела ги използват при искания и възражения до съдебните изпълнители, и понякога при обжалване могат да ги представят в съда за доказване на своите твърдения. Министерството на правосъдието е предприело действия за използване на електронен печат за удостоверяване на услугите. 6. Редакцията е отразена в чл. 4, изр. трето.
5.	Обединение на свободните адвокати /Становището е получено в Министерството на правосъдието на 07.07.2021 г./	1. За целите на ефективния контрол върху работата на ЧСИ, каквато е една от целите на Наредбата, следва изрично да бъде предвидено в същата, че при липса на отразяване на данните по чл. 3 от Наредбата в предвидените срокове, неотразените в ИССИ действия ще се считат за ненастъпили и непротивопоставими на страните в производството и третите лица, като при разминаване между хартиения носител на изпълнителното дело и данните, обявени в ИССИ, последните ще се ползват с обвързваща доказателствена сила относно липсата или наличието им към съответната дата по изпълнителното дело. Причинените вреди от виновното неизпълнение на ЧСИ на вменените му с Наредбата	1. Не се приема.	1. При спор несъответствието между представени от съответния съдебен изпълнител документи и представени е-документи относно отразеното в ИССИ с достоверна дата преценката е на компетентните органи: съда при съдебно производство, съответно дисциплинарния състав към КЧСИ или дисциплинарната комисия към министъра на правосъдието при дисциплинарно производство. Целта при снабдяване с е-документ в резултат на

	задължения да бъде основание за търсене на отговорност по реда на чл. 441 от ГПК.		предоставена ЕАУ от МП чрез ИССИ е именно е-документът да служи за доказателство. Липсата на нарушение на закона е основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност, включително нарушението на чл. 360у ЗСВ и тази наредба. Нито в ЗСВ, нито в ЗЧСИ във връзка с дисциплинарната отговорност са изброени всички закони и нормативни актове, действащи в Република България.
	2. За осъществяването на контрол върху изпълнителните производства, право на достъп до ИССИ следва да бъде предвидено и за съдилищата с цел установяване извършването на съответните действия по изпълнителния процес към релевантния за съответния спор период.	2. Приема се по принцип.	2. Съгласно чл. 360у, ал. 4 от ЗСВ достъпът до информационната система по служебен път на държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, е безплатен. Достъпът до изпълнителните дела е уреден в други нормативни актове и тази наредба не може да урежда правоотношения извън нейния предмет.
	3. На адвокатите следва да бъде осигурен достъп до ИССИ само в качеството им на адвокати за посочените по-горе обстоятелства - справка за наличие или липса на образувани изпълнителни дела от и срещу юридически и физически	3. Не се приема.	3. Не би следвало адвокат-непълномощник да има достъп до служебна информация, вкл. защитени лични данни за лицата,

	лица. За тази цел предлагаме в разпоредбата на чл. 6 да се допълни нова т. 8 от Наредбата, която да предвижда: „Чл. 6, т. 8: предоставяне на справка за заведени изпълнителни дела по име на вискател и длъжник.“ Съответно в чл. 9 ал. 1 от Проекта да се добави нова т. 5 със следното съдържание: „т. 5. адвокати, вписани в Единния регистър на адвокатите за справките по чл. 6, т. 8.“.		страни в производството, и до цялото движение по делото. Такава възможност би противоречала на чл. 360у от ЗСВ, който има изрична разпоредба – наличие на правен интерес. Разпоредбите на Закона за адвокатурата са общи правила и не могат да обосноват конкретен правен интерес по делото, по което се иска справка. За достъп до ИССИ се иска посочване не само на името на длъжник например, но и номер и година на делото.
	4. С цел осигуряването на ефективен контрол, предлагаме достъпът на адвокатите-пълномощници на страни в изпълнителния процес да бъде предоставен автоматично от ИССИ: 4.1. Предлагаме в разпоредбата на чл. 3 сред подаваните към ИССИ данни да бъдат посочени изрично и изискването за подаване на информация за имената адвокатите-процесуални представители на страни в производството, както и техния личния номер от Единния регистър на адвокатите. Да бъде предвидено в т. 4 на чл. 3, като след думите „име (наименования на вискателя, ЕГН или код по Булстат, име на длъжник, ЕГН или код по Булстат" да бъде добавено „и техните процесуални представители-адвокати с посочване на име и личен номер от Единния регистър на адвокатите".	4.1. Не се приема.	4.1. Към КЧСИ съществува регистър на длъжниците, поради което не е необходимо и ИССИ да води такъв регистър за адвокати, които не са пълномощници по съответните изпълнителни дела. Към настоящия момент ИССИ е изградена в изпълнение на проект по ОПДУ и по този проект не е предвидено създаване на такива първични регистри. ИССИ събира само информация, получена от съдебните изпълнители, които са

		първични администратори на данните, които изпращат до ИССИ. Наредбата отразява възможностите на ИССИ във вида, в който е изградена съгласно проекта. Информационната система на съдебното изпълнение ще предоставя публична информация като генерира обобщени справки за броя на изпълнителните дела, по които са постъпили данни на годишна база. Справките ще се публикуват на портала за отворени данни, поддържан от Държавна агенция „Електронно управление“. Всички други възможности за обобщени справки съгласно проекта са с цел да улеснят контролната дейност на Инспектората на министъра на правосъдието по ЗСВ и на финансовите инспектори по чл. 75 ЗЧСИ и не представляват публична информация.	
	4.2. В чл. 9 ал. 3 от Наредбата да бъде предвиден автоматичен достъп до ИССИ на лицата по ал. 1, включително и на процесуалните представители-адвокати, като текстът да придобие следната редакция: „(3) Достъпът на лицата по ал. 1 се осъществява автоматично, посредством квалифициран електронен подпис и след проверка дали те са страна или процесуални представители-адвокати по делото. Квалифицираният	4.2. Не се приема.	4.2. Наредбата се издава на основание чл. 360у ЗСВ и не може да урежда обществени отношения, предмет на други закони – напр. правото на достъп, уредено в ЗЧСИ. За разширяване обхвата на адвокатите за достъп бихте могли да предложите промяна в ЗЧСИ.

		електронен подпис на физическите лица трябва да съдържа ЕГН.“ Предвидените ал. 5 от чл. 9 да придобие следната редакция: „(5) При липса на въведени данни по реда на чл. 3, т. 4 за лица процесуални представители-адвокати на страни в изпълнителния процес или постъпило искане от пълномощници, които нямат качеството на адвокати, ИССИ адресира заявената услуга към съответния съдебен изпълнител за удостоверяване качеството на лицето, обема на представителната власт и заявления правен интерес.“ 4.3. В чл. 9, ал. 8 да се допълни и обмен на данни с Единния регистър на адвокатите, воден от Висшия адвокатски съвет, като ал. 8 да придобие следната редакция: (8) За установяване на обстоятелствата по ал. 1-6 ИССИ може да обменя данни с други информационни системи, включително с Единния регистър на адвокатите, воден от Висшия адвокатски съвет.	4.3. Не се приема.	След създаване на електронен Регистър на пълномощниците в Министерство на правосъдието ИССИ ще може автоматично да получава информация за адвокатите-пълномощници по съответните дела и няма да е необходимо да изисква удостоверяване на качеството на лицето дали е надлежен пълномощник по делото. В случаи, когато на пълномощник с редовно пълномощно се отказва достъп, съществува правната възможност да подаде жалба и при наличие на доказателства да бъде търсена дисциплинарна отговорност от съответния съдебен изпълнител. В допълнение, министърът на правосъдието е орган на изпълнителната власт и няма правомощие да установява дали съдебният изпълнител е удостоверил невярно обстоятелство. 4.3. Съгласно чл. 10, ал. 8 от проекта на Наредба за установяване на обстоятелствата по ал. 1-6 ИССИ може да обменя данни с други информационни системи. Информационната система има
--	--	---	---------------------------	---

				възможност да осигури свързаност с други системи.
6.	Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество /Становището е получено в Министерството на правосъдието на 08.07.2021 г./	1. В Раздел II Право на достъп до ИССИ, чл. 9 да се направят следните изменения: 1.1. В ал. 1, т. 2 да се премахне текстът: „съобразно обема на представителната власт, определен в пълномощното, представено по изпълнителното дело“; 1.2. В ал. 1, т. 4 да се добави изречението „Правният интерес се предполага винаги, когато справка е поискана от адвокат.“ С предложените редакция и допълнение ал. 1 ще придобие следния вид: (1) Право на достъп по чл. 6 имат: 1. вискателят или длъжникът по изпълнителното дело; 2. пълномощникът на вискателя или на длъжника по изпълнителното дело;	1.1. Не се приема. 1.2. Не се приема.	1.1. За бъдещи проучвания при корпоративни клиенти адвокатът, който не е пълномощник по конкретно изпълнително дело – има възможност за проучване, тъй като към КЧСИ има регистър на длъжниците. За вещни тежести справка може да се направи в Агенцията по вписванията. ИССИ не е предназначена за използване вместо публично достъпни информационни системи и регистри. Не следва адвокат-непълномощник да има достъп до служебна информация, вкл. защитени лични данни за лицата, страни в производството, и до цялото движение по делото. Предложението за второ изречение в чл. 9, ал. 1, т. 4 би противоречало на чл. 360у от ЗСВ, който има изрична разпоредба – наличие на правен интерес. Разпоредбите на Закона за адвокатурата са общи правила и не могат да обосноват конкретен правен интерес по делото, по което

	3. законният представител на вискателя или на длъжника; 4. други участници в изпълнителното производство при обоснован правен интерес. Правният интерес се предполага винаги, когато справката е поискана от адвокат. 2. В ал. 3, в края на първото изречение да се добави „или адвокати“ С предложеното допълнение ал. 3 ще придобие следния вид: (3) Достъпът на лицата по ал. 1 се осъществява посредством квалифициран електронен подпис и след проверка дали те са страна по делото или адвокати. Квалифицираният електронен подпис на физическите лица трябва да съдържа ЕГН. 3. В ал. 8 да се допълни „включително с Единния регистър на адвокатите, воден от Висшия адвокатски съвет“. С предложеното допълнение ал. 8 ще придобие следния вид: (8) За установяване на обстоятелствата по ал. 1-6 ИССИ може да обменя данни с други информационни системи, включително с Единния регистър на адвокатите, воден от Висшия адвокатски съвет.	2. Приема се по принцип. 3. Не се приема.	се иска справка. За достъп до ИССИ се иска посочване не само на името на длъжник например, но и номер и година на делото. 2. Предложена е редакция в чл. 10, ал. 3 от проекта на Наредба, която включва всички физически лица. 3. Относим е коментарът по т. 1.
--	---	---	---