

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на образованието и науката	Нормативен акт: проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право” и професионална квалификация „юрист”, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г. (обн., ДВ, бр. 31 от 1996 г.; Решение № 2 6795 на Върховния административен съд от 2000 г. - бр. 96 от 2000 г.; изм. и доп., бр. 59 от 2001 г., бр. 117 от 2002 г., бр. 69 от 2005 г., бр. 79 от 2009 г., бр. 62 от 2013 г., бр. 41 от 2018 г., бр. 46 от 2019 г., бр. 50 от 2020 г. и бр. 18 от 2021 г.)
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Галина Дреновска, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката	Телефон и ел. поща: Телефон: 02 9217 643 e-mail: g.drenovska@mon.bg

Настоящата частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право” и професионална квалификация „юрист”, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г. е изготвена с оглед на продължаващата извънредна епидемична обстановка, както и препоръките и прилаганите мерки от здравните власти, и в подкрепа на усилията да се ограничи необходимостта от събиране на големи групи от хора във висшите училища за провеждане на конкурсните изпити с цел опазване на общественото здраве. Изменението е по инициатива на Министерството на правосъдието след проведено обсъждане с деканите на юридическите факултети в страната за начина за прием в специалност от регулираните професии „Право“ за предстоящата учебна година. В рамките на дискусиата са получени становища, в които надделява позицията от страна на университетите, че е целесъобразно и през учебната 2022-2023 година да се запази редът за приема, възприет през последните две години - при условията и по реда на чл. 68 от Закона за висшето образование, без да се провеждат писмени конкурсни изпити по чл. 4 от Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право” и професионална квалификация „юрист”, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г..

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1

През 2020 и 2021 година с изменения в Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г. кандидатстването на студентите в специалност „Право“ е осъществявано без конкурсни изпити, въз основа на оценките от държавните зрелостни изпити без да се провеждат писмени конкурсни изпити по чл. 4 от Наредбата, като се приема редът на провеждане на приема при условията и по реда на чл. 68 от Закона за висшето образование. По този начин е избегнато струпването присъствено на големи групи хора за провеждане на конкурсните изпити. Това допринася за изпълнението на противоепидемичните мерки и опазване здравето на участващите и техните семейства и близки. Същевременно отново са налице единни изисквания и условия за приема по специалността „Право“ във всички висши училища, предоставящи обучение по нея. Това запазва принципа на равнопоставеност за кандидат-студентите.

Във връзка с гореизложеното проблемът, който следва да се разреши, е следният:

Чл.4 на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с ПМС № 75 от 1996 г., предвижда студентите да се приемат чрез писмени конкурсни изпити по български език и по история на България.

Приемането на изменението ще даде възможност да се продължи практиката от последните две години кандидатстването на студентите в специалност „Право“ да се осъществи отново без конкурсни изпити по български език и история на България и да стане само въз основа на оценките от държавните зрелостни изпити. Това ще осигури съблюдаването на противоепидемичните мерки и опазването на общественото здраве чрез ограничаване присъственото струпване на големи групи хора, а също така и запазва принципа на равнопоставеност при изискванията за приема във всички висши училища, предоставящи обучение по специалността „Право“, като ще даде и навременно информация и яснота за начина на провеждане на изпитите за кандидат-студентите.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на визирания по-горе проблем да се реализира единствено чрез приемането на проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г. се предлага след дискусия от страна на ръководствата на юридическите факултети, които приемат, че въвеждането на промени в организацията и използването на технологични възможности явно не са достатъчни. С приемането на проекта ще се даде възможност за създаването на условия за ефективно изпълнение на противоепидемичните мерки и опазване на общественото здраве.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Установеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство поради изричното изискване на чл. 4 от действащата Наредба.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо

1.5.Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.

2. Цели:

Целта на предложеното изменение е да осигури възможност за прием на студенти по специалността „Право“ без полагане на присъствени приемни изпити и да предотврати струпване на големи групи от хора. Това е продиктувано от извънредните обстоятелства във връзка с разпространението на COVID-19 и спазването на противоепидемичните мерки в страната и е в резултат на проведено от Министерството на правосъдието обсъждане с деканите на юридическите факултети в страната за начина за прием в специалност „Право“ за предстоящата учебна година като в рамките на дискусиата са получени становища от страна на университетите, за целесъобразност и през учебната 2022-2023 година да се запази редът за приема, възприет и доказал своята ефективност през последните две години. Данните от Рейтинговата система за висшите училища в Република България показват, че за този период не се наблюдават съществени разлики на приетите студенти по специалността „Право“, като дори е налице тенденция кандидат-студенти с по-висок среден успех от дипломата да се явяват за обучение в посочената специалност.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Пряко заинтересовани страни:

Проектът за изменение ще окаже пряко въздействие по отношение на:

- Министъра на образованието и науката и министъра на правосъдието, на които се възлага изпълнението на Наредбата;
- висшите училища като институции от системата на висшето образование в Република България;
- лицата, кандидатстващи за прием в специалност „Право“ на висшите училища.

По данни на Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) през учебната 2020/2021 година броят на висшите училища в системата на висшето образование е 52, като в 9 от тях съществува професионално направление „Право“.

Броят на новоприетите студенти в образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност "Право" в държавните и частните висши училища по данни от Регистъра на действащите и прекъсналите студенти и докторанти за първи (семестър) период на учебната 2021-2022 г. е 2033.

Капацитетът, определен от НАОА за ПН „Право“ на национално ниво, е общо 12400 души. Съгласно данните от Националната карта на висшето образование в Република България, се предвижда броя на действащите студенти в ПН „Право“ през учебната 2025/2026 г. да нарасне на 8172 спрямо 7977 през учебната 2020/2021 г.

С решение на МС ежегодно се утвърждават:

- броя на приеманите за обучение студенти в държавните висши училища, за които държавата осигурява средства за издръжката на обучението им, по професионални направления, по специалности от регулираните професии, по образователно-квалификационни степени и по форми на обучение;

- броя на приеманите за обучение срещу заплащане студенти в държавните висши училища по професионални направления, по специалности от регулираните професии, по образователно-квалификационни степени и по форми на обучение.

Справка специалност "Право"

Година на прием	ДВУ				ЧВУ	
	субсидирано обучение		платено обучение		платено обучение	
	план	приети	план	приети	план	приети
1	2	3	4	5	6	7
2017-2018	1095	1083	350	178	420	373
2018-2019	1021	1021	210	44	480	326
2019-2020	953	937	388	36	460	356
2020-2021	905	884	220	115	няма план	345
2021-2022	870	857	397	269	няма план	480

През учебните 2017-2018 г., 2018-2019 г., 2019-2020 г. данните в дадената справка на национално ниво са при условията на кандидат-изпит съгласно изискванията на Наредбата, като последните две учебни години приемът се е осъществявал с въведена промяна в наредбата като е дадена възможност на висшите училища да осъществяват прием без кандидат-студентски изпити. (§ 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата). Въпреки направената промяна по отношение на начина на прием, видно от справката, не се наблюдава завишен интерес от страна на кандидат-студентите и план-приемът не се е изпълнявал, като утвърдените места не са се запълвали.

Косвено заинтересовани страни:

Косвено въздействие проектът за изменение ще има спрямо работодателите, в качеството им на потребители на специалисти във важни за икономиката и обществото професии и области на знанието.

Косвено въздействие ще има и върху цялото общество по отношение подготовката на кадри.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

1. Варианти на действие.

Идентифицирани са следните варианти на действие от страна на държавата:

Вариант 1 – да не се прави нищо (Без действие);

Вариант 2 – предприемане на регулаторна намеса (Приемане на проекта за изменение);

Вариант 3 – нерегулаторна намеса (запазване на съществуващата нормативна уредба, като се предвидят мерки, които не са свързани с промени в нормативната уредба).

Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант 1 означава да не се предприемат никакви действия. Ако се приложи Вариантът „Без действие“ ще продължат изискванията на сега действащата Наредба, която предвижда провеждането на писмени кандидатстудентски изпити по български език и история на България и съответното струпване на големи групи хора в условия на опасност от разпространение на пандемия от COVID-19.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При изготвянето на настоящата оценка не са идентифицирани положителни въздействия по отношение на нито една от заинтересованите страни при прилагането на Вариант 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 1 ще окаже негативни въздействия по отношение на заинтересованите страни, както следва:

Кандидат-студентите, преподавателите и служителите на висшите училища ще са изправени пред възможен риск от заразяване и разпространение на епидемично заболяване.

Косвено негативно въздействие ще има Вариант 1 спрямо общественото здраве като цяло и в частност работодателите, бизнеса и институциите, в качеството им на потребители на специалисти и на работен персонал.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на **Вариант 1** няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на **Вариант 1** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Прилагането на **Вариант 1** няма да повлияе върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г.“

Описание:

С проекта се предлага съвместно от Министерството на правосъдието и от Министерството на образованието и науката Параграф 3 от преходните и заключителните разпоредби на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“

и професионална квалификация „юрист“, приета с ПМС № 75 от 5.04.1996 г., да се измени и за учебната 2022/2023 година, като студентите се приемат при условията и по реда на чл. 68 от Закона за висшето образование, без да се провеждат писмени конкурсни изпити по чл.4 на Наредбата.

Целта на предложеното изменение е продължаване на вече приложената успешно практика от последните две кандидатстудентски кампании за ограничаване струпването на големи групи хора и съблюдаване на противоепидемичните мерки. Същевременно ще са налице навременни изисквания и условия за приема по специалността „Право“ във всички висши училища, предоставящи обучение по нея, което съблюдава принципа на равнопоставеност и създава предвидимост за начина на провеждане на изпитите, като улеснява подготовката на кандидат-студентите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 2 ще окаже положителни въздействия по отношение на заинтересованите страни, както следва:

За кандидат-студентите, преподавателите и служителите във висшите училища ще бъде ограничен рискът от заразяване и разпространение на епидемично заболяване като отпадне необходимостта от провеждането на писмени изпити в присъствена форма и струпването на големи групи хора. Също така във всички висши училища, предоставящи обучение по специалността „Право“ ще са налице навременни условия за кандидатстване и приема по нея.

Косвено позитивно въздействие приемането на предложените промени ще има и за работодателите и бизнеса и институциите, в качеството им на потребители на подготвени специалисти. Непреки позитивни въздействия ще има и върху обществото чрез ограничаване разпространението на епидемично заболяване и в дългосрочен план чрез наличието на обучени специалисти в области на висшето образование.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При изготвянето на настоящата оценка не са идентифицирани отрицателни въздействия по отношение на нито една от заинтересованите страни при прилагането на Вариант 2.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на **Вариант 1** няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на **Вариант 1** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Прилагането на **Вариант 1** няма да повлияе върху административната тежест

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3., „Нерегулативна намеса“:

Описание:

Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като цитираните изменения не могат да се осъществят чрез саморегулиране от страна на нито една от заинтересованите страни. В тази връзка Вариант 3 е свързан с риск от разпространение на епидемично заболяване сред големи групи от обществото.

Налице е правна възможност на висшето училище съгласно чл. 68, ал. 4 от Закона за висшето образование с решение на Академичния съвет да може да приема и без конкурсен изпит кандидат-студенти, издържали успешно държавните зрелостни изпити съгласно Закона за предучилищното и училищно образование. С предложеното изменение в Наредбата не се задължават висшите училища да осъществяват прием на студенти без конкурсни изпити. Проведените дискусии с представителите на правните факултети показват, че те предпочитат възприемане на подхода от последните две години и подкрепят измененията в Наредбата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има положително въздействие за нито една от заинтересованите страни, тъй като нерегулативната намеса не би могла да осигури постигане на целта, заложена в предложеното изменение.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Чрез нерегулативна намеса не може да се преодолеят рисковете, свързани с дефинирания проблем, което ще има отрицателни последици в социален и икономически аспект за всички заинтересовани страни. В тази връзка Вариант 3 не е препоръчителен за прилагане.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Прилагането на Вариант 3 няма специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 3 няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Прилагането на Вариант 3 няма да повлияе върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3
Ефективност	Цел: Предотвратяване разпространението на епидемично заболяване.	3	1	2
Ефикасност	Цел: Предотвратяване разпространението на епидемично заболяване.	3	1	2
Съгласуваност	Цел: Предотвратяване разпространението на епидемично заболяване.	3	1	2

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
 ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;
 ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“, приета с Постановление № 75 на Министерския съвет от 1996 г.“

Вариант 2 е препоръчителен вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем.

Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.
2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие, с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.
3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на заложените цели за ограничаване на заболяемостта и разпространението на COVID-19 и опазване на общественото здраве. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже въздействие по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Актът засяга пряко МСП
- ☒ Актът не засяга МСП

Проектът на акт не засяга МСП.

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Постановление № 75 на Министерския съвет от 5.04.1996 г., достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#) както е индексирено на 14.08.2009
2. Закон за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 27.12.1995 г., ...; изм. и доп., бр. 17 от 25.02.2020 г.) (акт. 25.02.2020 г.), достъпно на: <https://www.mon.bg/bg/57> , както е индексирено на 05.07.2021 г.;
3. Национална карта на висшето образование в Република България, приета с РМС №538 от 22.07.2021 г., достъпно на: [Преглед на документ \(government.bg\)](#), както е индексирено на 23.07.2021 г.;
4. Рейтингова система на висшите училища в България, достъпно на: <https://rsvu.mon.bg/> , както е индексирено на 19.01.2022 г.;
5. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България за периода 2021–2030 г., достъпно на: <https://www.mon.bg/bg/143>, както е индексирено на 05.07.2021 г.;

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Галина Дреновска – директор на дирекция „Висше образование“

Дата: 02.03.2022 г.

Подпис: