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Този доклад по Фаза 4 за България на Работната група на ОИСР за борба с подкупите оценява и дава препоръки относно прилагането от България на Конвенцията на ОИСР за борба с подкупа на чужди длъжностни лица в международни търговски сделки и Препоръката от 2009 г. на Съвета за по-нататъшна борба с подкупите на чужди длъжностни лица в международни бизнес сделки. Той беше приет от 44-те членове на Работната група на ОИСР за борба с подкупите на 14 октомври 2021 г.

Докладът е част от четвъртата фаза на наблюдение на подкупите на Работната група на ОИСР, стартирала през 2016 г. Фаза 4 разглежда конкретните предизвикателства и положителните постижения на оценяваната страна. Той също така изследва въпроси като разкриване, правоприлагане, корпоративна отговорност и международно сътрудничество, като включва и нерешени проблеми от предишни доклади.
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**Резюме**

Настоящият доклад по фаза 4 на Работната група към ОИСР за борба с подкупите оценява и дава препоръки относно въвеждането и прилагането от България на Конвенцията за борба с подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки и свързаните с нея инструменти. Докладът проследява напредъка, постигнат от България след оценката на Фаза 3 от 2011 г. Той детайлно описва постиженията и предизвикателствата пред България, включително при прилагането на нейното законодателство в областта на подкупването на чужди длъжностни лица, корпоративната отговорност и разкриването на подкупи на чужди длъжностни лица.

Работната група приветства усилията, положени от България през последните години за прилагане на Конвенцията и свързаните с нея инструменти. Въпреки това, Работната група е сериозно обезпокоена от продължаващата липса на разкриване, разследване и наказателно преследване на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица в България и общата липса на осведоменост относно рисковете от този вид престъпна дейност сред съответните заинтересовани страни от публичния и частния сектор. От фаза 3 насам България е започнала само едно разследване за подкуп на чуждо длъжностно лице, което продължава, а няколко от твърденията, съобщени публично или съобщени на българските власти от Работната група, не се разследват проактивно.

По отношение на разкриването, Работната група призовава България редовно да прави преценка на твърденията, докладвани в медиите, да осигури обучения и повишаване на осведомеността на публичния и частния сектор, по-специално институциите на нефинансовия сектор, регулирани от законодателството за борба с изпирането на пари, и да приеме законодателство относно докладването и защитата на подаващите сигнали. Работната група препоръчва също така България да бъде по-активна при събирането на информация от различни източници и да позволи анонимните съобщения да се разглеждат като потенциално основание за започване на досъдебни разследвания, като по този начин увеличи източниците на разкриване на случаи. Работната група също така отбелязва, че по-активното участие на българските власти в нейните заседания би могло да улесни разпространението на информация на национално равнище до съответните органи и заинтересовани страни относно прилагането на Конвенцията и дейността на Работната група и да помогне на служителите на правоприлагащите органи при използването на неформални средства за международно сътрудничество.

Работната група остава сериозно загрижена, че някои от недостатъците в българското законодателство по отношение на подкупа на чужди длъжностни лица (напр. подкуп за деяния извън сферата на компетентност на длъжностното лице) и отговорността на юридическите лица остават неразрешени от фаза 3. България все още трябва да направи значителни подобрения в правната рамка за налагане на отговорност на юридическите лица за подкуп на чужди длъжностни лица или свързаните с него престъпления, за да я направи ефективна, включителночрез осигуряване на ефективна юрисдикционна база за започване на производство срещу юридически лица, премахване на неоправданото ограничаване на производството до случаите, когато физическото лице извършител е преследвано или осъдено, и избягване на всякакви пречки за ефективното санкциониране на юридически лица. В допълнение, наличните максимални наказания за физически лица за квалифицираните състави на подкуп на местни длъжностни лица все още не са предвидени за подкупа на чужди длъжностни лица, а предвидените максимални санкции за юридически лица са сред най-ниските в Работната група.

Докладът също така подчертава положителните постижения и добрите практики, които имат потенциала да подобрят прилагането на Конвенцията от страна на България, включително приемането на ново или изменено законодателство (актуализирани разпоредби на Наказателния кодекс, ЗАНН и приемането на ЗМИП), усилията в обучението и повишаване на осведомеността за правоприлагането, междуведомствена координация и сътрудничество на ЗФР с финансовия сектор.

Докладът и препоръките му отразяват констатациите на експерти от Чили и Гърция и бяха приети от Работната група на 14 октомври 2021 г. Той се основава на законодателство, данни и други материали, предоставени от България, както и на изследвания, проведени от екипа за оценка. Информация беше получена и по време на виртуланото посещение през месец май 2021 г., по време на което екипът за оценка се срещна с представители на публичния и частния сектор в България, правоприлагащите органи, медиите и гражданското общество. Екипът съжалява, че не е имал възможност да се срещне с членове на българския парламент или на Националния съвет за антикорупционни политики, поради разпускането на българския Парламент през седмицата на виртуалното посещение. Работната група приканва България да представи устен доклад в рамките на една година по въпроси, свързани с отговорността на юридическите лица и защитата на лицата, подаващи сигнали за нередности, и писмен доклад в рамките на две години относно изпълнението на всички препоръки и нейните усилия в областта на правоприлагането.

**Въведение**

1. През октомври 2021 г. Работната група по подкупите при международни търговски сделки (Работна група) завърши четвъртата си оценка на България относно прилагането на Конвенцията на ОИСР за борба с подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки (Конвенцията) и Препоръките на Съвета от 2009 г. за по-нататъшна борба с подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки (Препоръките от 2009 г.) и свързаните с тях инструменти за борба с подкупите.

## Предишни оценки на България от Работната група за борба с подкупите

|  |
| --- |
| **Каре 1. Предишни оценки на Работната група за борба с подкупите за България****2014**Допълнителен последващ доклад по Фаза 3**2013** Последващ доклад по Фаза 3**2010**[Доклад](http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/anti-briberyconvention/Icelandphase3reportEN.pdf) по Фаза 3**2006** Фаза 2 Писмен последващ доклад**2003**[Доклад](http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/anti-briberyconvention/2498248.pdf) по Фаза 2**1999** Доклад по Фаза 1 |

1. Мониторингът на прилагането на Конвенцията, Препоръката от 2009 г. и свързаните с нея инструменти се извършва през последователни фази, съгласно договорените принципи и чрез строга система за партньорска проверка. Процесът на наблюдение е задължителен за всички страни по Конвенцията и посещенията на място са задължителни във фази 2, 3 и 4. Въпреки това, поради кризата с COVID-19, секретариатът и водещите проверители не успяха да предприемат посещение на място, което включва срещи със съответните правоприлагащи и държавни органи, както и с гражданското общество и частния сектор. При тези особени обстоятелства България и Работната група по изключение се договориха, че посещението на място ще се проведе виртуално, но ще включва всички обичайни срещи, които биха били свикани при посещение на място.
2. Докладите за мониторинг, които се публикуват систематично на уебсайта на ОИСР, включват препоръки към оценяваната държава. Тези доклади се приемат на база „консенсус минус един“, което означава, че оценяваната страна може да изрази своите виждания и становища, но не може да блокира приемането на окончателния доклад и препоръки.
3. Оценката по Фаза 3 на България се проведе през март 2011 г. Към момента на приемането на двугодишния писмен доклад за преглед на изпълнението на препоръките от фаза 3 през 2013 г. България напълно изпълни 8 препоръки, частично изпълни 8, а 12 не бяха изпълнени (Фигура 1 и Приложение 1) . Поради липсата на изпълнение Работната група поиска България да докладва писмено в рамките на една година по препоръки 1 (а), 2 (а), 2б, 2 (в), 3 (б) и 4 (а). През март 2014 г., по време на допълнителните последващи действия, България съобщи, че е представила два проекта на законодателство, за да отговори на неизпълнените препоръки по Фаза 3 относно състава на престъплението подкуп на чужди длъжностни лица и рамката за санкциониране на юридически лица. Работната група насърчи бързото приемане на проектозаконите, но същевременно се съгласи с анализа на тогавашните водещи проверители, че тяхното приемане няма да осигури пълно изпълнение на шестте препоръки, избрани за допълнително проследяване. Поради това тя заключи, че състоянието на изпълнение на препоръките от Фаза 3, избрани за допълнително преследяване, остава непроменено.

 **Фигура 1. Изпълнение на препоръките по Фаза 3 от България**

* 1. **Процес по Фаза 4 и „виртуално посещение“ по изключение**
1. Фаза 4 се фокусира върху три междусекторни теми - разкриване; разследване и наказателно преследване на престъплението подкуп на чужди длъжностни лица на оценяваната страна; и корпоративна отговорност за престъплението (отговорност на юридически лица). Освен това, той разглежда напредъка на страната по неизпълнените по-рано препоръки по Фаза 3, въпроси, повдигнати от промените в правната и институционалната рамка на страната за борба с подкупването на чужди длъжностни лица, както и всички нови въпроси, които попадат на вниманието на Работната група. Фаза 4 разглежда уникалната ситуация на всяка страна, което води до доклад и препоръки, които разглеждат специфичните предизвикателства и постижения на всяка страна по по-целенасочен начин от предишните фази. Този резултат се постига до голяма степен чрез фокусиране преди всичко върху препоръките по Фаза 3, които не са изпълнени изцяло до края на този цикъл. Това означава, че въпроси, които не са били проблемни или са били решени до края на Фаза 3, може да не бъдат отразени в доклада по Фаза 4, докато изцяло нови проблеми, възникнали от този момент, могат да се появят в този доклад за първи път.
2. Екипът по Фаза 4 на оценка на България беше съставен от водещи проверители от Чили и Гърция и членове на Отдела за борба с корупцията на ОИСР[[1]](#footnote-1). Съгласно процедурите по Фаза 4[[2]](#footnote-2), след като получи отговорите на България на Въпросника по Фаза 4, който включваше допълнителни специфични за страната въпроси, екипът за оценка проведе виртуално посещение от 10 до 17 май 2021 г. чрез видеоконференция. Шестнадесет срещи бяха проведени, за да се получат различни перспективи. В допълнение към откриващите и закриващите сесии с българските власти, бяха проведени срещи с основните български министерства и агенции, отговорни за прилагането на Конвенцията, включително Министерство на правосъдието (МП), Министерство на външните работи (МВнР), Върховната касационна прокуратура (ВКП), Софийска градска прокуратура и Специализирана прокуратура, Комисия за противодействе на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (Комисия за борба с корупцията), Министерство на вътрешните работи (МВР), Държавна агенция “Национална сигурност“ (ДАНС), Министерство на финансите и Министерство на икономиката, Апелативен съд – Велико Търново, Върховен Касационен Съд, окръжни съдилища и Дирекция „Финансово разузнаване“ (ДФР\_ДАНС). Бяха проведени срещи със следните държавни агенции, които поддържат чести контакти с частния сектор: Националната агенция за приходите (НАП), Агенцията за експортно застраховане (БАЕЗ) и Агенцията за обществени поръчки (АОП). Бяха проведени и срещи със следните заинтересовани страни извън българската администрация: гражданско общество, журналисти, академични среди, счетоводна и одиторска професия, юристи и служители, осъществащи контрол за съответствиетои редица представители от други области на частния сектор[[3]](#footnote-3). За съжаление, не можа да се проведе среща с представители на Народното събрание и на Националния съвет за антикорупционни политики, тъй като по време на виртуалното посещение българският парламент беше разпуснат, с оглед на предстоящите парламентарни избори.
3. Всички срещи бяха координирани от МП. Правителствените представители като цяло бяха отворени и открити относно предизвикателствата, пред които са изправени при прилагането на Конвенцията. Водещите проверители изразяват задоволство от България за добре организираното виртуално посещение, но бяха разочаровани от относително ниското ниво на участие на представители на гражданското общество, медиите и малките и средни предприятия (МСП). Въпреки това екипът за оценка би искал да изрази своята благодарност към всички участници за техния принос към откритите и конструктивни дискусии. Екипът за оценка е благодарен на българските власти за сътрудничеството им по време на оценката, включително чрез своеврменно спазване на графика и предоставянето на допълнителна информация след виртуалното посещение.
	1. **Рискът от подкупвне на чуждо длъжностно лице за България в светлината на нейното икономическо положение и търговски профил**
4. ***Икономическа среда***
5. България е сравнително малка икономика в контекста на Работната група, като я поставя като 38 -та по големина икономика по отношение на брутния вътрешен продукт (БВП) сред своите 44 членове[[4]](#footnote-4). България е 74 -ата по големина икономика в света и 20 -та по големина икономика в Европейския съюз[[5]](#footnote-5). През последните две десетилетия България постигна сериозни печалби чрез поредица от реформи, изключително успешната интеграция на българските производствени фирми в световните производствени вериги и доброто макроикономическо управление доведе до темпове на растеж над 3% от 2015 г. насам, бързо повишаване на реалните заплати и исторически ниска безработица.
6. През периода 2000-2019 г. износът и вносът на България на стоки и услуги се увеличи от 78% на 124% от БВП[[6]](#footnote-6). Това е силно отворена икономика, която зависи от износа[[7]](#footnote-7). Голям дял от българския износ се отнася до хранителни продукти, селско стопанство, машини и транспортно оборудване, промишлени стоки и химически и сродни продукти[[8]](#footnote-8). Що се отнася до износа на стоки, основните търговски партньори на България са държавите -членки на Европейския съюз (ЕС) (по -специално Германия, Италия и Румъния), и извън ЕС, Турция и Китай[[9]](#footnote-9).
7. Външните преки чуждестранни инвестиции на България (ПЧИ) са значително по -малки от входящите им потоци. През 2019 г. външните ПЧИ възлизат на 332 милиона щатски долара в сравнение с вътрешните чуждестранни инвестиции, възлизащи на 1,2 милиарда щатски долара. Общият обем на преките чуждестранни инвестиции възлиза на 52 милиарда щатски долара в края на 2019 г.[[10]](#footnote-10) Основните инвеститори са държави-членки на ЕС (особено Холандия, Австрия, Германия) и Швейцария. Най-големите инвестиции са направени в недвижими имоти, производство и финансови и застрахователни дейности[[11]](#footnote-11). Голяма част от външните преки чуждестранни инвестиции идват от български компании, работещи в производството, следвани от компании от професионалния, научен и строителен сектор[[12]](#footnote-12). Според България, шестте държави, в които България е имала най-много външни преки чуждестранни инвестиции за 2020 г., са били Люксембург, Обединените Арабски Емирства, Чешката република, Република Молдова, Република Северна Македония и Лихтенщайн.[[13]](#footnote-13)
8. Микро, малките и средните предприятия извън финансовия сектор представляват 99,8% от всички компании, което се изразява в 343 129 от общо 343 752 компании, регистрирани в България[[14]](#footnote-14). По -голямата част от МСП са активни в търговията на едро и дребно и производството[[15]](#footnote-15).
9. ***Държавни предприятия***
10. Въпреки мащабните приватизации през 90-те години, държавните предприятия (ДП) все още заемат централно място в българската икономика както по техния размер, така и по отношение на доминирането им в стратегически сектори като енергетиката и транспорта[[16]](#footnote-16). Общият сектор на държавните предприятия (включително поднационалното ниво) се оценява на приблизително 12 милиарда щатски долара и в него работят над 186 000 души (което представлява 6,6% от общата заетост). Приходите на държавните предприятия се равняват на 13% от БВП, но дори и този брой подценява тяхното икономическо въздействие, тъй като ключови сектори като енергетика, железопътен транспорт и водоснабдяване са доминирани именно от такива предприятия. Въпреки че на хартия държавните предприятия не са част от държавния бюджет, тяхното финансово състояние оказва сериозно влияние върху публичните финанси. Общият размер на субсидиите и капиталовите трансфери от държавния бюджет към публичните предприятия е 3,1% от БВП и те остават относително стабилни около 3% от БВП през последните години[[17]](#footnote-17).
11. Последното икономическо проучване на ОИСР за България изрази опасения, че големият брой ДП в тези конкурентни сектори може да възпрепятства конкуренцията и да забави икономическото възстановяване, като препоръча България да разшири обхвата за приватизация[[18]](#footnote-18).
12. ***Икономическото въздействие на здравната криза, предизвикана от COVID-19***
13. Предварителните данни предполагат значително икономическо въздействие от пандемията. Българската икономика се сви с 4,2%през 2020 г. Износът се сви с 11,3%, докато инвестициите спаднаха с 5,1%. Потреблението се е увеличило с 1,8% на фона на увеличените държавни разходи и относително устойчивото потребление на домакинствата (+0,2%). Слабото вътрешно и външно търсене се отразява в по-ниския внос (с 6,6%)[[19]](#footnote-19).
14. Пътуванията, настаняването и хранителните услуги претърпяха голямо свиване. Производствената промишленост е до голяма степен експортно ориентирана и страда от първоначално високи обеми и по-ниски цени. Българските власти приеха няколко пакета стимули за подпомагане на икономическото възстановяване, като мерките варират от отлагане и освобождаване от данъци до субсидии за заплати и до отлагане на плащания по банкови заеми [[20]](#footnote-20).
15. ***Излагане на България на рискове от подкуп на чужди длъжностни лица***
16. За 2020 година, според Индекса за възприятие на корупцията на „Прозрачност без граници“, България се класира на 69-то място в света и на 28-мо в ЕС, заедно с две други държави. След фаза 3 България се е преместила с 3 места по-напред до 44-то през 2020г. [[21]](#footnote-21), въпреки това „Прозрачност без граници“ отбеляза, че резултатите показват, че няма значителен напредък в борбата с корупцията в сравнение с положителните развития в други страни от ЕС[[22]](#footnote-22). В допълнение, “Прозрачност без граници“ България предостави допълнителна информация при видеоконферентната среща, позовавайки се на неотдавнашния „Доклад за корупция при износ“ и докладите за напредъка на “Прозрачност без граници“ по ​​прилагането на Конвенцията на ОИСР, които подчертаха продължаващата липса на прилагане от България[[23]](#footnote-23).
17. Осемдесет процента от българските респонденти в последното проучване на Евробарометър за корупцията са на мнение, че корупцията е широко разпространена в тяхната страна (средно за ЕС: 71%)[[24]](#footnote-24), докато 85%от компаниите смятат корупцията за широко разпространена (средно за ЕС 63%). По същия начин 51% от предприятията смятат корупцията за проблем, когато правят бизнес в страната. Двадесет и осем процента от анкетираните заявяват, че се чувстват лично засегнати от корупцията в ежедневието си (средно за ЕС 26%), докато 63%не смятат, че има достатъчно успешни наказателни преследвания, за да възпират хората от корупционни практики (средно за ЕС 36%) . И накрая, само 13% от компаниите отговориха, че хората и предприятията, уловени за подкупване на висш служител, са наказани по подходящ начин (средно за ЕС 31%)[[25]](#footnote-25). Както се споменава и по-горе, някои български компании, които имат дейност в чужбина, са в сектори, признати от Работната група като податливи на корупция (например, строителството) и сред шестте държави, в които България има най-много преки чуждестранни инвестиции, някои се възприемат като такива с високо ниво на корупция.
18. По отношение на финансовите потоци и рисковете от изпиране на пари, финансовият сектор е имал малко случаи на пране на пари, а България се счита за страна с нисък риск (класирана на 138-то място с най-малък риск от изпиране на пари от 141 държави през 2020 г. според Базелският Индекс против изпирането на пари, отбелязвайки, че България все още не е оценена по четвъртия кръг на Методологията за оценка на FATF, което ограничава извършването на съпоставки)[[26]](#footnote-26). Независимо от това изпирането на облаги от корупция е един от основните рискове, идентифицирани в националната оценка на риска на България (виж по -долу в част Б.3 (г)).
19. ***Твърдения и дела за подкупване на чужди длъжностни лица в България***
20. По Фаза 3 (вж. Резюме и параграф 5) Работната група отбеляза, че България има една присъда за подкуп на чуждо длъжностно лице и втори разследван случай, който по-късно е прекратен, когато предполагаемият извършител е починал. По това време четири други разследвания са прекратени на ранен етап. След Фаза 3 България е започнала само едно разследване за подкуп на чуждо длъжностно лице, което е в ход. Екипът за оценка е наясно за няколко твърдения за подкуп на чужди длъжностни лица, които са били публично докладвани, но не са били правилно оценени и проактивно разследвани от българските власти, за да стартира досъдебно производство по тях*.*
21. Информацията за делата, съдържаща се в този доклад, се основава на актуализираната информация, предоставена от България на екипа за оценка в отговорите на въпросника по Фаза 4, както и по време и след виртуалното посещение[[27]](#footnote-27).
22. *Нов случай*

21. В отговорите на въпросника по фаза 4 България предостави подробности за ново разследване (**случая с фондове на ЕС**). Този случай е образуван след получаване на молба за взаимна правна помощ от друга страна по Конвенцията. Досъдебното производство е започнало през март 2017 г. от Специализираната прокуратура по обвинения за участие в организирана престъпна група, създадена за извършване на престъпления за активен подкуп на чуждо длъжностно лице и други престъпления във връзка със злоупотреба със средства, принадлежащи на ЕС. Според твърденията организираната престъпна група е действала от началото на 2008 г. на територията на друга страна по Конвенцията и в България.

*ii) Неразследвани случаи*

1. Един от случайте (**Случай А**), за който се съобщава публично, но не е бил разследван от България, засяга български гражданин, който не живее в страната, за който се твърди, че е замесен в измами и подкупи във връзка с банкови заеми за държавни предприятия от държава, която не е страна по Конвенцията. Съобщава се, че българският гражданин се признава за виновен по свързани обвинения, повдигнати от друга страна по Конвенцията, но България не е предприела никакви предварителни разследвания и не е започнала досъдебно производство. България заявява, че няма задължение за компетентните власти да започнат второ (паралелно) производство, след като българският гражданин е разследван и впоследствие се е признал за виновен в друга държава. В допълнение, няма информация, която да предполага за извършено престъпление в България. България също потвърди, че не е получавала искане за правна помощ както от държави, които не са страни по Конвенията, така и от страни по Конвенцията.
2. В друг случай (**Случай Б**), който не е бил разследван, се твърди, че подкупите са били насочени чрез български „фиктивни дружества“. Друга страна по Конвенцията разследва случая и е изпратила искане за взаимна правна помощ до България, което е изпълнено от Софийска градска прокуратура. България не е предприемала никакви предварителни проверки, нито е започнала досъдебно производство, тъй като заявява, че няма задължение за компетентните власти да започнат второ (паралелно) производство и няма доказателства за престъпление, извършено от български гражданин в България.
3. Има три случая, които съдържат твърдения за подкупване на български джъжностни лица (или членове на техните семейства). Въпреки това, в два от случаите, българските власти не са предприели предварителни проверки, нито са започнали досъдебно производство по тях, тъй като според България няма достатъчно информация за стартиране на разследване.
4. Третият случай (**случай В**) е докладван в медиите и включва български гражданин, който получава пари, за да лобира пред влиятелни европейци и да превежда пари в офшорни условия. България е предприела предварителни разследвания по този случай. Главният прокурор е предоставил на Софийската градска прокуратура медийните материали и са предприети предварителни разследвания. Не са установени обаче достатъчно данни за започване на досъдебно производство. Националната агенция за приходите също е извършила одит по отношение на консултантските плащания по този въпрос, но не е установила нередности и не са били начислени допълнителни данъчни задължения.
5. Налице са два случая, в които българските власти са арестували граждани на страни по Конвенцията, издирвани от Интерпол във връзка с искания за екстрадиция, свързани с твърдения за подкупване на чужди длъжностни лица. И в двата случая екстрадицията е поискана от държави, които не са страни по Конвенцията, и е била отхвърлена от България. В единия случай съдът е отказал да разреши екстрадицията поради изтичането на давностните срокове в молещата държава. В другия случай (молещата държава не е предоставила необходимата документация навреме и лицето е освободено от ареста. По-късно, след получаване на документацията, българските власти са опитали да задържат повторно лицето, но то е било напуснало страната.

***Коментар***

***Водещите проверители са сериозно обезпокоени от продължаващата липса на разкриване, разследване и наказателно преследване на случаи на подкупване на чужди длъжностни лица в България, особено когато твърденията се съобщават публично или се съобщават на българските власти от Работната група. Водещите проверители препоръчват на България да повиши използването на проактивни стъпки към събирането на информация от различни ресурси, за да увеличи разкриването. Водещите оценители също препоръчват България да гарантира, че всички твърдения за подкупване на чужди длъжностни лица се оценяват надлежно от компетентните органи и, когато е целесъобразно, се образува досъдебно производство.***

***Докато водещите проверители признават приоритетите на България по отношение на организираната престъпност и измамите с фондове на ЕС, България трябва да спазва задълженията си по Конвенцията да противодейства на подкупването на чужди длъжностни лица и водещите проверители препоръчват на България спешно да предприеме необходимите стъпки за повишаване на осведомеността относно рисковете за подкупване на чужди длъжностни лица.***

**A. Разкриване на подкуп на чуждо длъжностно лице**

1. От Фаза 3 има само едно твърдение за подкупване на чуждо длъжностно лице, разкрито от българските власти чрез искане за международна правна помощ от друга страна по Конвенцията (**случая с фондове на ЕС)**. В светлината на толкова малко случаи разкриването на твърдения за подкупване на чуждо длъжностно лице в България сериозно липсва и българските власти трябва да увеличат усилията си в това отношение, като използва всички източници за разкриване.
2. Във Фаза 3 (параграф 113) Работната група отбеляза липсата на осведоменост относно рисковете от подкупване на чужди длъжностни лица сред длъжностните лица и в частния сектор и че не се приоритизира достатъчно предотвратяването и разкриването на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица. Изглежда, че това не се е променило от Фаза 3, въпреки че Работната група признава, че усилията на България са били насочени към борба с вътрешната корупция и организираната престъпност.
	1. **Капацитетът на България да разкрива подкупи на чужди длъжностни лица чрез своята рамка за борба с изпирането на пари (AML)**
3. Във Фаза 3 няма препоръки или последващи въпроси във връзка с изпирането на пари или Звеното за финансово разузнаване (ЗФР), но ефективна рамка за борба с изпирането на пари може да помогне за разкриване на случаи на подкуп на чужди длъжностнии лица. Престъплението изпиране на пари и други въпроси са обсъдени на по-късен етап в този доклад (вж. част B.3 (с) по -долу).
4. Както бе отбелязано във Фаза 3, всяко престъпление по Наказателния кодекс (НК), включително подкупа на чужди длъжностни лица, се квалифицира като предикатно престъпление за целите на изпирането на пари. След Фаза 3 България прие нов закон - Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). ЗМИП предвижда широк набор от мерки за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари (член 1 от ЗМИП), например, комплексна проверка на клиентите, оценка на рисковете от изпиране на пари, разкриване на съмнителни сделки и обмен на информация както в страната, така и в международен план.
5. ЗМИП определя много широк кръг субекти (известни като „задължени лица“), които са длъжни да докладват съмнителни сделки на българското звено за финансово разузнаване (ЗФР) (дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност") (член 4 от ЗМИП). Първоначално е имало близо 40 категории задължени лица и те включват доставчици на платежни услуги, финансови институции, обменни бюра, застрахователи, регистрирани одитори, счетоводители, адвокати (при някои обстоятелства), агенти на недвижими имоти и търговци на произведения на изкуството. Категориите включват и държавни агенции, например НАП и митническите органи. По време на виртуалното посещение обаче беше потвърдено, че тези последни категории задължени лица са заличени поради различни причини, включително в светлината на новата Национална оценка на риска и чрез изменения в ЗМИП, тъй като те нямат „клиенти“, за които да се отнасят повечето мерки, включително „комплексната проверка на клиентите“. Тези субекти обаче все още са задължени да съобщават за съмнителни сделки.
6. Задължените лица по ЗМИП имат задължение да прилагат мерките, предвидени в член 3 (напр. надлежна проверка на клиентите и доклади за съмнителни сделки (ДСС)) и, съгласно член 72, са длъжни да уведомяват незабавно ДФР-ДАНС когато има съмнение за изпиране на пари и/или за наличие на средства с престъпен произход. ДФР-ДАНС е издал полезни насоки за докладване на въпроси по член 72 от ЗМИП.
7. От 2017 г. броят на ДСС, подадени в ДФР-ДАНС, се е увеличил с над 60%, от 3 065 през 2017 г. до 4 944 през 2020 г. България обаче не е в състояние да предостави точна статистика за доклади за съмнителни сделки за подкуп на чужди длъжностни лица, тъй като софтуера, който се използва от ДФР-ДАНС не позволява търсене, поради липса на функционалност. Вместо това България заявява, че преглед на получените съобщения за съмнителни сделки показва, че има случаи, потенциално свързани с корупционни практики, включително подкуп във връзка с обществени поръчки.
8. По време на виртуалното посещение задължените лица заявиха, че понастоящем подават ДСС ръчно по имейл и няма автоматизирана система за докладване, въпреки че ДФР-ДАНС заяви при виртуалното посещение, че иска да внедри софтуерното решение goAML на Службата на ООН по наркотиците и престъпността (СНПООН) [[28]](#footnote-28), за да улесни докладването от задължените лица. След като бъде внедрен и започне да функционира, софтуерът ще замени сегашния режим за подаване на ДСС.
9. Освен това задължените лица са длъжни да уведомят компетентните органи съгласно Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Следователно, в случай че подозират или узнаят за наличие на средства, получени чрез подкуп, те трябва да уведомят ДФР-ДАНС и правоприлагащите органи. Други мерки, наложени на задължени лица съгласно ЗМИП, включват разширена комплексна проверка на клиентите (РКП) по отношение на видни политически личности (ВПЛ), които се прилагат и за действителните собственици на клиенти - юридически лица или друго правно обраувание (член 41 от ЗМИП).
10. ЗМИП предвижда усъвършенствана и текуща комплексна проверка на клиентите за ВПЛ в България, други държави и международни организации (член 36 (1) и 40 ЗМИП). ВПЛ включват държавни глави, правителствени министри и членове на парламента, заедно с членове на административните, управителните или надзорните органи на държавните предприятия и изцяло държавни търговски компании (член 36, параграф 2 от ЗМИП). За да се сключат делови взаимоотношения с ВПЛ е необходимо одобрение от висш мениджър в задължено лице. Задължените лица също трябва да проверят източника на средства, участващи в деловите взаимоотношения, и източника на активи на ВПЛ (член 39 ЗМИП).
11. Съгласно член 59 от ЗМИП всяко физическо лице, което е действителен собственик на клиент - юридическо лице или друго правно образувание, трябва да бъде идентифицирано, като за целта следва да бъдат представени различни документи.  Учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания са длъжни да разполагат с точна и актуална информация относно физическите лица, които са техни действителни собственици (член 61 от ЗМИП). Освен това тази информация трябва да бъде вписана в търговския регистър, регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и регистър БУЛСТАТ[[29]](#footnote-29).
12. При виртуалното посещение панелистите коментираха ефективността на ДФР-ДАНС, въпреки че представител на нефинансова институция коментира, че макар ДФР-ДАНС да са били ефективни при достигането до финансовия сектор, те са били по-малко ефективни спрямо задължените лица в нефинансовия сектор. Тъй като нефинансовият сектор включва адвокати, счетоводители и агенти на недвижими имоти, това е недоглеждане. В допълнение, ДФР-ДАНС спомена при виртуалното посещение, че се среща ежегодно със задължени лица, за да обсъжда въпроси, включително качеството на подадените ДСС. Панелисти от финансови институции също коментираха при виртуалното посещение, че персоналът на ДФР-ДАНС обикновено е на разположение, за да обсъжда въпроси по телефона, когато е необходимо.
13. Към днешна дата ДФР-ДАНС не са открили случаи на подкупване на чужди длъжностни лица. Както беше посочено при виртуалното посещение, ДФР-ДАНС е ЗФР в административен стил и не е тяхна функция винаги да идентифицират какво действително нарушение на НК е настъпило, преди да докладват въпроса на компетентните органи. ДФР-ДАНС също така посочи, че може да бъде трудно за задълженото лице да установи конкретното нарушение на Наказателния кодекс в ДСС. ДФР-ДАНС е издал насоки към задължените лица относно изготвянето на ДСС, което се приветства. По време на виртуалното посещение ДФР-ДАНС коментира, че не винаги получава обратна връзка от компетентните органи относно разпространението на техния анализ.
14. Тъй като ЗМИП е приет с това, което изглежда като задълбочени отчетни задължения, широко определение на задължените лица и разширена комплексна проверка на клиентите (РКП) за Видни политически личност (ВПЛ) и дейсвителните собственици на клиентите[[30]](#footnote-30), Работната група е загрижена, че досега не са открити твърдения за подкупване на чужди длъжностни лица чрез рамката на България за борба с изпирането на пари.

***Коментар***

***Водещите проверители са загрижени, че България все още не е разкрила случай на подкуп на чужди длъжностни лица чрез рамката за борба с изпрането на пари, която включва новия ЗМИП. Освен това изглежда, че ДФР-ДАНС не са получили никакви ДСС, които конкретно идентифицират подкупването на чужди длъжностни лица като предикатно престъпление. Освен това, въпреки че водещите ескперти признават и приветстват добрите работни отношения между ДФР-ДАНС и задължените лица във финансовия сектор, те са загрижени, че ДФР-ДАНС не са повишили осведомеността относно подкупа на чужди длъжностни лица сред значително важни задължени лица, включително счетоводители, адвокати и агенти на недвижими имоти.***

***Следователно водещите проверители препоръчват на България (а) спешно да повиши осведомеността сред нефинансовите институции относно рисковете от подкупване на чужди длъжностни лица; б) да предоставя конкретни насоки и типологии по случаи за подкупване на чужди длъжностни лица за всички задължени лица; в) да поддържа подробни статистически данни за получените ДСС, за да позволи на ДФР-ДАНС да анализира задължените лица, които докладват случаи, както и предикатното престъпление; г) внедряване на goAML (или подобен) софтуер за улесняване на докладването на ДСС от задължените лица; и д) да гарантира, че компетентните органи на прокуратурата, които получават аналитични доклади от ДФР-ДАНС, и като част от подобрено междуведомствено сътрудничество, осигуряват по- редовна и по-подробна обратна връзка за последващите действия по получените доклади.***

## Разкриване от МВР и ДАНС

1. След виртуалното работно посещение България отбеляза, че МВР отговаря за разкриването на престъпления в България, заедно с ДАНС. Съгласно чл. 8 и 9 от Закона на Министерството на вътрешните работи, МВР предприема оперативна и издирвателна дейност чрез явни и тайни действия за противодействие на престъпността и заплахите за националната сигурност и за поддържане на обществения ред. България не можа да предостави примери, в които МВР е разкрило случаи на подкуп на чуждо длъжностно лице.
	1. **Разкриване и докладване от длъжностни лица, включително служители от МВнР**
2. Длъжностните лица в България са длъжни да докладват административни слабости, пропуски и нарушения, които според тях са предпоставки за корупция, измами и нередности (член 7, параграф 3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация). Както бе отбелязано във Фаза 3, това задължение преди всичко се отнася до корупцията на български държавни служители, a не до подкупа на чужди длъжностни лица. Освен това длъжностните лица са обществено задължени да уведомяват за извършени престъпления от общ характер, включително подкупване на чужди длъжностни лица съгласно член 205, параграф 1 от НПК, задължение, което се прилага за всички граждани в България. Длъжностните лица имат допълнителното задължение да предприемат всички необходими мерки за запазване на „общата обстановка и данните“ за престъплението (член 205, параграф 2 от НПК). НПК не предвижда наказания за тези, които не докладват, забавят или възпрепятстват доклад. Към Фаза 4 няма случаи на подкупване на чужди длъжностни лица, разкрити от български държавни служители.
3. Работната група призна, че дипломатически мисии в чужбина имат стратегическа роля при разкриването и докладването на подкупване на чужди длъжностни лица. Длъжностните лица, командировани в чужбина, са в добра позиция да идентифицират и докладват подкупване на чужди длъжностни лица, по-специално поради тяхното познаване на възможностите за бизнес в приемащите страни и запознатостта им с местната среда, включително местните медии. Във Фаза 3 работната група установи, че служители на МВнР не са получавали доклади за подбуждане или активен подкуп от български граждани в чужбина и не са били запознати с каналите за докладване, чрез които да получават такива доклади. Работната група също така отбеляза със загриженост общата липса на проактивни мерки за повишаване на осведомеността сред длъжностните лица, включително служители на МВнР, които биха могли да играят роля в разкриването и докладването на подкупване на чужди длъжностни лица. Затова групата препоръча на България да повиши своята осведоменост и това беше счетено за напълно изпълнено при двугодишното писмено проследяване. България съобщава, че през 2016-2021 г. Дипломатическият институт към МВнР е осигурил обучение на 463 нови служители на МВнР по антикорупционни мерки, включително българската правна рамка за борба с корупцията, практически случаи, доклади за корупция и проверки. Обученията обаче не обхващат конкретно подкупване на чужди длъжностни лица и не засягат ролята, която чуждестранните дипломатически мисии могат да играят при разкриването и докладването на подкупване на чужди длъжностни лица. След виртуалното посещение България съобщи, че през юни 2021 г. МВнР е разпространило сред чуждестранните дипломатически мисии брошура за повишаване на осведомеността за борба с подкупването на чужди длъжностни лица, подготвена от ОИСР и преведена на български.
4. Сигнали за корупция и подкупи на чужди длъжностни лица могат да бъдат докладвани чрез специалната уеб страница за борба с корупцията на МВнР и чрез кутии за мнения и предложения (drop boxes) в посолствата в чужбина до Инспектората на МВнР. Инспекторатът на МВнР няма правомощия за разследване, но препраща всички сигнали до компетентните правоприлагащи органи. Към днешна дата България не е получавала сигнали за корупция или подкупване на чужди длъжностни лица чрез каналите за подаване на сигнали на МВнР.

***Коментар***

***Водещите проверители смятат, че повишаването на осведомеността е непрекъснато задължение и въпреки че признават, че е извършена известна работа в това отношение, те препоръчват България да продължи да повишава осведомеността и да осигурява редовно обучение на длъжностните лица, които биха могли да играят роля при разкриването и докладването на подкуп на чужди длъжностни лица, включително служители на МВнР, относно престъплението и задълженията за докладване. Водещите проверители препоръчват допълнително България да включи специфични модули за подкупите на чужди длъжностни лица в обучителните програми на Дипломатическия институт към МВнР, които се предоставят на новите служители на МВнР относно антикорупционните мерки.***

* 1. **Сигнали за нарушения и адекватност на системата в България за защита на лицата, които подават сигнали**
1. Към днешна дата в България не е разкрит случай на подкупване на чужди длъжностни лица чрез сигнали за нарушения. Защитата на подаващите сигнали също остава ограничена. Във Фаза 4 България продължава да разчита на минималната защита, налична съгласно редица секторни закони (напр. Кодекс на труда, Закон за държавните служители, Закон за защита на конкуренцията и ЗМИП). Най-новото допълнение е Законът за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) от 2018 г., чиято глава 6 „Сигнали“ се прилага за сигнали за подкупване на български джъжностни лица, но не и за подкупване на чужди длъжностни лица. Както бе отбелязано във Фаза 3, нито български един от действащите българси закони не отговаря на стандартите на Препоръката от 2009 г. за защита от дискриминационни или дисциплинарни действия на служители в публичния и частния сектор, които съобщават за съмнения за подкупване на чужди длъжностни лица.
2. България има срок до 17 декември 2021 г. да транспонира изискванията на Директивата на ЕС относно защитата на лицата, които подават сигнали за нарушения. МП координира усилията на страната за транспониране на Директивата и през 2020 г. създаде междуведомствена работна група, която да анализира съществуващото българско законодателство в тази област. Според България, тази работна група е завършила анализа и е изпълнила мандата си. Като се има предвид, че ново специално закондателство в тази област ще бъде по-подходящо за транспониране на Директивата, през юни 2021 г. България създаде нова работна група с цел да подготви необходимите законодателни предложения за Министерския съвет и Парламента.
3. Междувременно и при липса на всеобхватни мерки за защита на лицата, които подават сигнали, представителите на гражданското общество по време на вируталното посещение предположиха, че има ниско ниво на доверие в правната рамка относно лицата, подаващи сигнали и нейното прилагане. Малкото български компании, участвали във виртуалното посещение, заявиха, че каналите за подаване на сигнали за корупция съществуват предимно в по-големи компании, но дори и в тези случаи наличната защита е ограничена.

***Коментар***

***Водещите проверители съжаляват, че България все още не е приела законодателство, което да отговаря напълно на стандартите на Препоръката от 2009 г. по отношение на защитата на лицата, които подават сигнали. С оглед на транспонирането на изискванията на Директивата на ЕС за защита на лица, подаващи сигнали за нарушения в България, те считат, че препоръка 9 от Фаза 3 е остаряла. Следователно водещите проверители препоръчват на България, в контекста на предстоящите реформи, да приеме законодателство, което осигурява ясна и всеобхватна защита от ответни мерки за лица, подаващи сигнали за нарушения в публичния и частния сектор, които съобщават за подозрения за подкупване на чужди длъжностни лица.***

* 1. **Медии и разследващи журналисти**
1. Работната група призна медийното докладване като основен източник за разкриване на случаи на подкупване на чужди длъжностни лица, както и като важен инструмент за повишаване на обществената осведоменост относно корупцията[[31]](#footnote-31).
2. България отбелязва, че Заповед на главния прокурор от 2015 г. (изменена през 2019 г.), одобрява Правилата за медийна комуникация на Прокурата. Тази заповед включва извършването на ежедневен преглед на информацията от медиите, отбосима към работата на съответната прокуратура и своевременното уведомяване на административните ръководители и наблюдаващите прокурори. В България, съгласно член 207 от НПК, отчитането на средствата за масова информация се счита за „законен повод“, едно от изискванията за образуване на досъдебно производство. Към днешна дата медиите са източник на поне едно обвинение за подкупване относно получаването на плащания от български гражданин (**Случай В**) .Въпросът беше широко отразен в медиите и след тези доклади България съобщи, че Главният прокурор е препратил материалите от медиите на Софийска градска прокуратура. По време на проверката, включително извършен одит от НАП, не са събрани достатъчно доказателства за нарушение, поради което през 2018 г. е постановено решение да не се образува досъдебно производство. Установено е, че средствата са получени от посоченото лице въз основа на договор за консултация, по силата на който са предоставени консултантски услуги.
3. Въпреки това, няколко други съобщения за твърдения за подкупване на чужди длъжностни лица в медиите не са разследвани от българските власти, основно, изглежда, поради липсата на достатъчно информация, която се изисква съгласно член 211 от НПК (обсъдено по -долу). Водещите проверители обаче отбелязват, че българските власти биха могли да бъдат по-активни, когато се съобщава за твърдение в медиите и да предприемат свободни проучвания или предварителни проверки, за да видят дали трябва да започне досъдебно производство.
4. По време на виртуалното посещение само трима представители участваха в срещата, предназначена за гражданското общество и журналистите. Относително ниската посещаемост беше обяснена с политическата обстановка в деня на заседанието, тъй като българският парламент е бил разпуснат, но също така, което буди притеснение, с липсата на осведоменост относно подкупването на чужди длъжностни лица в България. Участниците в дискусията посочиха, че в България историите за корупция „бързо угасват“, тъй като „публичните власти не реагират на медийни въпроси и искания“. Участниците в срещата също съобщиха за трудности при получаването на достъп до обществена информация поради нежеланието на публичните власти и лошото сътрудничество с тях.
5. Според „Репортери без граници“ България има най-ниските стандарти за свобода на пресата в Европа и през 2020 г., за трета поредна година, е класирана на 111 -то място в световен мащаб (от 180 държави) по отношение на свободата на пресата[[32]](#footnote-32). През 2013 г., по време на двугодишия писмен доклад за прегледа на изпълнението на препоръките по фаза 3, България беше класирана на 83-о място в световен мащаб.
6. Често се съобщава за нападения срещу независими и разследващи журналисти, разкриващи случаи на корупция. В същото време съдебният тормоз на независими медии продължава да се засилва. По-специално, през май 2020 г. „Репортери без граници“ споменаха процеса срещу издател по обвинения в приватизационни измами. Според „Репортери без граници“ този процес изглежда е пример за „увеличаване на политическия натиск върху голяма независима медийна група“ от „политически контролирани агенции“ „в отговор на журналистически разследвания, разкрили суровите истини на случаите на корупция“. Участниците във виртуалното посещение потвърдиха тези опасения, като споменаха нападения срещу журналисти, докладващи за корупция, включително „ответни разследвания“ и други методи на натиск.

***Коментар***

***Водещите проверители отбелязват важната роля на разследващата журналистика за разработването на сериозни, убедителни и представляващи голям интерес репортажи за случаи на подкупване на чужди длъжностни лица. Те са загрижени, че медиите в България може да не работят в среда, благоприятстваща докладването на потенциални твърдения за подкупване на чужди длъжностни лица. Съответно водещите проверители препоръчват на България да гарантира, че законите, свързани със свободата на пресата, се прилагат изцяло на практика, за да се гарантира, че твърденията за подкупване на чужди длъжностни лица могат да бъдат докладвани без страх от репресии.***

***Въпреки това водещите проверители приветстват започването на разследване от българските власти след публикувана информация в медиите относно твърденията по Случая В и отбелязват критичната роля, която разследващите журналисти са изиграли по случая. Те обаче са обезпокоени от недостатъчната активност на българските власти по случаите за подкуп на чужди длъжностни лица, които обикновено се съобщават в медиите. Следователно водещите проверители препоръчват на правоприлагащите органи редовно и системно да оценяват твърденията за подкупване на чужди длъжностни лица, които се съобщават в местни и чуждестранни медии.***

* 1. **Доклади за самоуличаване от компаниите**
1. Работната група призна самоуличаването (или доброволното разкриване) от компаниите като безценен източник за разкриване на подкупване на чужди длъжностни лица и отбелязва, че в страните по Конвенцията самоуличаването от компаниите представлява приблизително една четвърт от всички разкрити случаи на подкупване на чужди длъжностни лица от влизането на Конвенцията в сила. Българският закон обаче не съдържа специфични разпоредби за самоуличаването от юридически лица и следователно не е източник на разкриване. Като позитивно развитие се посочва, че, от декември 2021 г. предоставянето на съдействие за разкриването на престъплението може да бъде взето предвид от съдилищата при определяне на размера на санкциите срещу юридическо лице и би могло да се счита за стимул към самоуличаване. Това се обсъжда допълнително в част В.3 (в) по -долу.
	1. **Данъчни органи**
2. Въпреки че НАП предоставя по-голямата част от уведомленията, водещи до образуване на досъдебно производство от прокуратурата, досега няма случаи на насочване на съмнение за подкупване на чужди длъжностни лица от НАП до правоприлагащите органи. Свързаните данъчни въпроси са допълнително обсъдени в част Г.1 по -долу.
	1. **Официална помощ за развитие (ОПР)**
3. Отдел „Международно сътрудничество за развитие“ на дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“, МВнР администрира ОПР в България. В органите на реда никога не е докладван случай подкупване на чуждо длъжностно лице в ОПР. Механизмите, разработени за предотвратяване, разкриване и докладване на подкупване на чужди длъжностни лица в ОПР и по-общо за прилагането на Препоръката от 2016 г. за участници в сътрудничеството за развитие за управление на рисковете от корупция, са прегледани в част Г.2 (в) по-долу.
	1. **Комисия за борба с корупцията**
4. След Фаза 3 България създаде Комисия за борба с корупцията, която консолидира съществуващите държавни структури, които провеждат дейности по отнемане на незаконно придобито имущество, установяване на конфликт на интереси и превенция и борба с корупцията, в съответствие със ЗПКОНПИ през 2018 г . Комисията за борба с корупцията е постоянен независим специализиран колективен орган, осъществяващ държавната политика в областта на противодействието на корупцията и отнемането на незаконно придобито имущество. Комисията за борба с корупцията работи по следните основни области: предотвратяване на корупцията, публичен регистър, конфликт на интереси, борба с корупцията, отнемане на незаконно придобито имущество и управление на обезпеченото имущество. Комисията за борба с корупцията отговаря за събирането и анализа на декларациите за имущество на местните висши публични служители, определени съгласно ЗПКОНПИ.
5. Според ЗПКОНПИ, Комисията за борба с корупцията може да започне разследване за корупционни престъпления, свързани с местни висши публични служители, посочени по-горе, по искане на прокуратурата съгласно Закона за съдебната власт (ЗСВ) и в случай на сигнал по член 47, параграф 1 и (2) ЗПКОНПИ. Съгласно член 47, параграф 2 от ЗПКОНПИ, за сигнал се приема и публикация в средствата за масово осведомяване. Комисията за борба с корупцията също получава информация за изпълнение на международни споразумения, по които България е страна. Съгласно НПК, когато лице е обвинено за подкуп, включително подкуп на чужди длъжностни лица, Комисията за борба с корупцията ще инициира процедура по отнемане на имущество. Според информацията, предоставена по време на виртуалното посещение, Комисията за борба с корупцията не е установила или разкрила досега случаи на подкуп на чужди длъжностни лица, които да е предала в прокуратурата.
	1. **Счетоводители и одитори**
6. През 2016 г. България прие Закона за независимия финансов одит (ЗНФО), който предоставя основната рамка за външен одит в България и въвежда Международните одиторски стандарти (МОС).
7. Външните одитори, които извършват финансов одит на субекти от обществен интерес (напр. кредитни и финансови институции, застрахователни, пенсионни и инвестиционни дружества и някои ДП) докладват за съмнения за нередности, включително подкуп на чужди длъжностни лица, на управителите на компанията (член 69, ал. 1от ЗНФО). ЗНФО не налага по принцип задължение на управителите на предприятието да отговарят активно и ефективно на подобни доклади, и поради липсата на информация, предоставена от България, Работната група не може да оцени дали България насърчава предприятията от обществен интерес да правят това на практика. Все пак, когато одитираното предприятие от обществен интерес не разследва случая или не предприеме подходящи мерки, регистрираният одитор е длъжен да докладва своевременно на компетентния орган, осъществяващ надзор над това предприятие (член 69 (2) от ЗНФО). Нарушение на задължението за докладване от външен одитор може да доведе до налагане на глоба от Комисията за обществен надзор над регистрираните одитори (Комисията) (член 110 от ЗНФО). За външните одитори, които извършват финансови одити на други компаниии, например, такива, които не са от публичен интерес, България предвижда, че се прилага общото задължение за уведомяване за извършено престъпление по чл. 205, ал. 1 от НПК. България допълнително заявява, че общото задължение по чл. 205, ал. 1 от НПК дерогира задължението на външните одитори за опазване на професионална тайна по чл. 11 от ЗНФО. Към днешна дата не е налице информация относно това дали външен одитор в България е докладвал твърдения за подкуп на чужди длъжностни лица на компетентните органи.
8. Във Фаза 3 Работната група препоръча на България да засили обучението и повишаването на осведомеността по въпросите на подкупването на чужди длъжностни лица, насочени към счетоводната и одиторска професия (втората част от препоръка 6(а) ). Двугодишният писмен доклад за преглед на изпълнението на препоръките от фаза 3 установи, че България е предприела недостатъчни мерки за изпълнение на препоръката. Във Фаза 4 България посочи, че е организирала „свързани” обучения, обхващащи етика, идентифициране на измами в счетоводната система и финансовите отчети и изграждане на системи за контрол в съответствие с новите одиторски стандарти. Нито едно от тези обучения обаче не разглежда подкупването на чужди длъжностни лица или корупция. Всъщност дискусиите по време на виртуалното посещение разкриха, че външните одитори в България нямат опит в идентифицирането на червените флагове относно подкупване на чужди длъжностни лица и че е необходимо по-нататъшно повишаване на осведомеността и обучение относно подкупването на чужди длъжностни лица. След виртуалното посещение България посочи, че Комисията, която осъществява надзор над продължаващото професионално развитие на регитрираните одитори (чл. 71 (1.3) от ЗНФО), е дала указания за организацията на ежегодни обучения относно подкупа на чужди длъжностни лица, включително относно методи и сигнали за разкриване на подкуп на чуждо длъжностно лице. Едно подобно обучения се е провело през 2021г. и още три са предвидени за 2022 г.
9. Независимостта на външните одитори им позволява да предоставят обективна оценка на фирмените сметки, финансовите отчети и вътрешния контрол. Член 54 от ЗНФО предвижда, че външните одитори трябва да са независими от одитираното предприятие и забранява на одиторите, които държат финансови инструменти на одитираното предприятие или на предприятие, свързано с одитираното преприятие, да участват в неговия външен одит. Разпоредбата допълнително описва ситуации, които могат да доведат или се считат, че могат да довет, до конфликт на интереси. През 2018-2021 г. България организира три обучения по етика, включително относно изискванията за независимост за одиторите. По време на виртуалното посещение някои външни одитори изразиха опасения, че стандартите за независимост на одиторите не се прилагат на практика. През 2011-2021 г. Комисията санкционира четирима външни одитори за неизпълнение на изискванията за независимост и липса на конфликт на интереси, като след провеждането на виртуалното посещение България посочи, че са в ход две допълнителни санкционни процедури.

***Коментар***

***Водещите проверители са обезпокоени от липсата на информираност и опит сред външните одитори в България за разкриване на подкуп на чужди длъжностни лица, но приветстват инициативата на Комисията да стартира обучения по темата след виртуалното посещение. Въпреки това те считат, че препоръката от Фаза 3 относно повишаването на осведомеността (втората част от препоръка 6а) остава неизпълнена и препоръчват на България спешно да пристъпи към повишаване на осведомеността и да предостави обучения на външните одитори относно подкупа на чужди длъжностни лица, включително методи и червени флагове за разкриването на подкупване на чужди длъжностни лица. Водещите проверители препоръчват допълнително България да положи повече усилия за повишаване на осведомеността относно стандартите за независимост сред външните одитори, за да подобри спазването на ЗНФО.***

**Б. Наказателно преследване на престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице**

1. **Престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице**
2. Престъплението подкупване на чуждо длъжностно лице в България се съдържа в член 304 НК. Докато разпоредбата до голяма степен отговаря на изискванията на Конвенцията, някои елементи изискват допълнителни действия.

***а. Трети облагодетелствани лица***

1. Във Фаза 3 Работната група установи, че за разлика от член 1, параграф 1 от Конвенцията, активният подкуп на чужди длъжностни лица не покрива изрично случаите, в които облагата е дадена на чуждо длъжностно лице в полза на трето лице, и затова препоръча на България да измени състава на престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице, така че той изрично да покрива подкупи, дадени в полза на трети лица (Втората част от препоръка 1 (а) ). През 2015 г. България измени своя НК (Държавен вестник (ДВ, бр. 74 от 2015 г.)), за да въведе нов член 304, буква (в), който да обхваща изрично трети лица, в полза на които е даден подкупът. Според новата разпоредба подкупът на чуждо длъжностно лице се наказва дори „когато дарът или облагата са предложени, обещани или дадени на друго лице“. Докато съответната препоръка от Фаза 3 по този въпрос следва да се счита за напълно изпълнена, новият език на разпоредбата се позовава на „съгласието на длъжностното лице“, което може да повдигне въпроси от гледна точка на доказване на престъплението и да въведе допълнително изискване, което не е установено в Конвенцията. По време на виртуалното посещение по този въпрос не беше предоставена съдебна практика, въпреки че по време на срещата със съдиите беше изразено становището, че длъжностните лица всъщност следва да се съгласят дарът или облагата да бъдат предложени, обещани или дадени на друго лице, съгласно разпоредбите на член 304, буква (в).

***б. Действие или въздържане от действия във връзка с изпълнението на служебните задължения***

1. Член 1, параграф 4, буква (в) от Конвенцията изисква отразяване на даването, предлагането или обещанието на подкуп „с цел длъжностното лица да извърши действие или да се въздържи от действия във връзка с изпълнението на служебните задължения“. Тази фраза „включва всяко използване на положението на длъжностното лице, независимо от това дали попада в разрешената компетентност на служителя или излиза извън нея“. Във Фаза 3 съставът на престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице не изглежда да отговаря на това изискване на Конвенцията, тъй като член 304, параграф 1 от НК по това време обхващаше само подкуп в полза на това длъжностното лице „да извърши или да не извърши действие по служба, или защото е извършило или не е извършило такова действие”. Работната група препоръча на България да отстрани тази празнота и да измени състава на престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице, за да обхване всички случаи на подкуп, така че да бъдат включени и действия на длъжностното лице извън неговата компетентност (първата част от препоръка 1 (а)). Престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице в България обаче не е изменено, за да вземе предвид това, а член 304, параграф 1 от НК все още обхваща само подкупването на длъжностно лице „за да извърши или да не извърши действие по служба или загдето е извършило или не е извършило такова действие***” .***

***Коментар***

***Водещите проверители отбелязват, че препоръката от Фаза 3, свързана с трети лица, на които е даден подкупът, е изпълнена, но са загрижени от включването на допълнителното изискване за „съгласието на длъжностното лице“ и препоръчват този елемент на престъплението да бъде оттеглен, освен ако не бъде допълнително изяснен от съдебната практика.***

***Водещите проверители също така отбелязват, че България не е изпълнила препоръка 1 от Фаза 3, свързана с изпълнението на служебните задължения. Те повтарят препоръката и препоръчват на България да измени състава на престъплението подкуп на чуждо джъжностно лице, за да обхване всяко използване на положението на длъжностното лице, независимо от това дали влиза или попада извън разрешената компетентност на служителя.***

1. **Наказания срещу физически лица за подкуп на чужди длъжностни лица**

***(а) Наказанията съгласно българското законодателство***

1. Във Фаза 4 за подкуп на чужди длъжностни лица физическите лица продължава да се наказва с шест години лишаване от свобода и глоба до 5000 лв. (приблизително 2 540 евро). Същите максимални наказания се прилагат за подкуп на местни длъжностни лица, както се изисква от член 3, параграф 1 от Конвенцията. Налице са обаче увеличени максимални наказания за квалифицирани състави за подкуп на местни длъжностни лица, но липсват такива за подкупа на чужди длъжностни лица. Подкупването на българско длъжностно лице с цел нарушаване на служебните му задължения се наказва с осем години лишаване от свобода и глоба в размер на 7 000 лева (приблизително 3 640 евро). Максималното наказание допълнително се увеличава до десет години лишаване от свобода и глоба от 15 000 лева (приблизително 7 800 евро), ако длъжностното лице е „на отговорна позиция, включително тази на съдия, съдебен заседател, прокурор или следовател или на полицейски орган или на разследващ полицейски служител“ (член 304, параграф 2 и 304а от НК). Тези наказания не са налични за подкупване на чуждо длъжностно лице. Работната група препоръча във Фаза 3 България да приеме разпоредба за санкциониране на квалифицирани случаи на подкуп на чужди длъжностни лица (препоръка 3 б)) в същата степен като квалифицираните случаи на подкуп на местни длъжностни лица, но двугодишният писмен доклад за преглед на изпълнението на препоръките от фаза 3 установи, че България не е изпълнила препоръката и това все още е така по Фаза 4.

***(б). Наложени наказания на практика***

1. Във Фаза 3 Работната група отбеляза, че макар наказанията за подкуп на чужди длъжностни лица да изглеждат адекватни на хартия, наложените на практика наказания не са така. Лишаването от свобода остава малко вероятна санкция за корупционни престъпления според статистиката, предоставена от България по онова време, и повечето присъди водят до условни (т.е. отложени) присъди за лишаване от свобода и пробация. Няма налична информация за глоби, наложени по дела за корупция. Поради това Работната група препоръча на България да гарантира, че наказанията срещу физически лица, наложени на практика, са ефективни, пропорционални и възпиращи във всички случаи на подкуп на чужди длъжностни лица (Фаза 3, препоръка 3 (а)). Двугодишният писмен доклад за преглед на изпълнението на препоръките от фаза 3 приветства предоставените от българските власти статистически данни за случаи на подкуп на местни длъжностни лица, които по това време показват положителна тенденция при налагане на ефективни, пропорционални и възпиращи наказания на практика. Въпреки това, при липса на присъди за подкупване на чужди длъжностни лица, Работната група стигна до заключението, че България е изпълнила частично препоръката.
2. Както бе споменато във Фаза 3, България е осъдила само едно физическо лице за подкуп на чужди длъжностни лица и не е възможно да се прецени дали наказанията срещу физически лица за подкуп на чужди длъжностни лица са ефективни, пропорционални и възпиращи на практика[[33]](#footnote-33). Въпреки това в периода 2011-2020 г. България осъди 961 физически лица за активно подкупване на местни длъжностни лица. В 957 от случаите е постановено лишаване от свобода. От тях по-голямата част се отнася до условни присъди (604) и пробация (255), докато само в 98 случая съдът е наложил ефективно лишаване от свобода. България не предоставя информация за продължителността на присъдите. Освен това България посочва, че през 2011-2020 е наложила глоби по 781 дела за активно подкупване на местни длъжностни лица, които са наложени заедно с присъдите за лишаване от свобода с общ размер 376 410 лева (приблизително 192 000 евро). Те изглеждат твърде ниски, за да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.

***(в) Отнемане***

1. Отнемането на „предмета на престъплението“ или неговата равностойност е предвидена в членове 53 и 307а от НК. Допълнителни разпоредби са били приети след Препоръка 4 (а) от Фаза 3, за да се разшири отнемането от физическите лица и до средствата за извършване на престъплението и непреките облаги от подкуп и имущество в ръцете на трети лица. По време на виртуалното посещение не беше предоставена допълнителна информация за прилагането на тази разпоредба, но по време на срещата със съдиите беше изразено становището, че наказанията за подкуп на чужди длъжностни лица са адекватни и възпиращи. Докато България отбеляза, че прокурорите искат отнемане като част от техните обвинителни актове и съдилищата са длъжни да се произнесат относно отнемането с присъдата или в допълнително изслушване., не беше предоставена допълнителна информация за изпълнението на Препоръка 4 (б) от Фаза 3 за предприемане на стъпки, за да се гарантира, че прокурорите редовно искат отнемане на подкупа, както и на преките и непреки облаги от подкуп, получени от даващия подкупа.

**Коментар**

***Що се отнася до увеличените максимални наказания, предвидени за квалифицирани случаи на подкуп на местни длъжностни лица, водещите проверители препоръчват те да се прилагат и за подкуп на чужди длъжностни лица и отново повтарят Препоръка 3 (b) от Фаза 3 в това отношение.***

***При липса на повече приключени дела за подкупване на чужди служители, водещите проверители не могат да преценят дали наказанията, наложени на практика срещу физически лица за подкупване на чужди длъжностни лица, са ефективни, пропорционални и възпиращи. Водещите проверители обаче препоръчват на България (а) да предприеме всички необходими стъпки, включително чрез насоки и обучение на съдебната власт, за да гарантира, че наказанията, наложени срещу физически лица за подкуп на чужди длъжностни лица, са ефективни, пропорционални и възпиращи на практика и (б) да предприеме стъпки, за да гарантира, че по дела за подкуп на чуждо длъжностно лице прокурорите редовно търсят отнемане на подкупа и преките и непреките облаги от престъплението, получени от даващия подкупа, или налагане на парични санкции със съпоставим ефект.***

1. **Свързани престъпления с фалшиво счетоводство и изпиране на пари**

***(а) Нарушението фалшиво счетоводно***

1. Във Фаза 3 административното нарушение фалшиво счетоводство на подкуп за България е открито в член 46, параграф 1 от Закона за счетоводството. Българският НК също съдържа редица наказателни разпоредби, отнасящи се до фалшиво счетоводство във връзка с други престъпления, но според доклада от Фаза 3 (параграф 81) тези разпоредби съдържат допълнителни елементи, които не са открити в член 8 от Конвенцията. През 2016 г. България прие нов Закон за счетоводството, чийто член 9 забранява осчетоводяването на:

a) стопански операции в извънсчетоводни книги или регистри;

б) фиктивни или недостатъчно идентифицирани сделки, несъществуващи разходи, както и задължения с неточно определен предмет, извършено с цел подкупване на длъжностни лица или прикриване на подкуп.

1. България съобщава, че член 9 е изготвен, за да отговори на „изискванията за ефективна борба с фалшивото счетоводство, съгласно член 8 от Конвенцията“. Счетоводителите, които присъстваха на виртуалното посещение, изглеждаха добре запознати с новата разпоредба. Разпоредбите на НК, отнасящи се до фалшиво счетоводство във връзка с други престъпления, продължават да са в сила.

***(б) Санкции за фалшиво счетоводство***

1. Особено тревожно за Работната група във Фаза 3 беше неадекватността на санкционирането на фалшиво счетоводство, което по това време се наказваше с максимална парична санкция от 500 лева (приблизително 255 евро). Поради това Работната група препоръча на България да въведе ефективни, пропорционални и възпиращи санкции за фалшиво счетоводство (първата част от препоръка 6а). Двугодишният писмен преглед на изпълнението на препоръките от фаза 3 установи, че България не е изпълнила препоръката. Член 68 (1) от Закона за счетоводството увеличи наличните наказания за фалшиво счетоводно нарушение от 500 лева до 5000 лева (приблизително 2 550 евро) за физическите лица и от 2000 лева (приблизително 1022 евро) - 10 000 лева (приблизително 5100 евро) за юридическите лица. В случай на повторно нарушение санкцията се удвоява. Въпреки че това увеличение е добре дошло, наличните наказания за нарушенията, свързани с фалшиво счетоводно, все още изглеждат много ниски, за да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.

***Коментар***

***Водещите проверители приветстват приемането на член 9 от Закона за счетоводството с цел подкупване на длъжностни лица или за укриване на такъв подкуп. Те препоръчват България да повиши осведомеността за новото административно нарушение сред съответните практикуващи. Водещите проверители обаче считат, че новият член 9 все още не отговаря на изискванията на член 8, параграф 2 от Конвенцията относно ефективността, пропорционалността и възпиращия ефект на наказанията и потвърждават в тази връзка (първата част от препоръка 6а. от Фаза 3) относно това България да въведе адекватни наказания за фалшиво счетоводство с цел подкупване на чужди лъжностни лица или за укриване на такъв подкуп.***

***(в) Престъплението изпране на пари и превантивни мерки***

1. Както бе споменато в част А по-горе, във Фаза 3 няма препоръки или последващи въпроси, свързани с изпирането на пари или ЗФР. България в момента преминава през оценката на Комитета MONEYVAL с визита на място, проведена през септември 2021 г. и подробната оценка на нейната рамка за борба с изпирането на пари не попада в обхвата на този доклад.
2. Всяко престъпление по НК, включително подкупа на чуждо длъжностно лице, се квалифицира като предикатно престъпление за изпирането на пари (членове 253 и 253а НК). Наказанието може да бъде до 15 години лишаване от свобода за най-тежките случаи (член 253, параграф 5 от НК).
3. След Фаза 3 са настъпили леки изменения в престъплението „изпиране на пари“ (членове 253 и 253а от НК), основно във връзка с транспонирането на Директива на ЕС 2018/1673 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. за борба с изпирането на пари по наказателноправен ред. Изменението въвежда ново утежняващо обстоятелство за изпиране на пари, когато нарушението е извършено от задължено лице по чл.4 от ЗМИП.
4. Както е посочено в част А.1 по-горе, България е приела нов закон, ЗМИП. ЗМИП предвижда широк набор от мерки за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари (член 1 ЗМИП), например комплексна проверка на клиентите, оценка на рисковете от изпиране на пари, разкриване на съмнителни сделки и обмен на информация в страната и в чужбина. ЗМИП също така определя много широк кръг задължени лица, които са длъжни да спазват мерките.

***(г) Звеното за финансово разузнаване (ДФР-ДАНС)***

1. По време на виртуалното посещение беше обяснено, че ДФР-ДАНС е структурирано с началник и заместник-началник и има три отдела. ДФР-ДАНС извършва предварителния анализ на ДСС и класифицира ДСС за информация или за целите на по-нататъшен оперативен анализ. Последното е предмет на допълнителен анализ и може да бъде разпространено на чуждестранно ЗФР или да бъде отнесен до компетентните български органи, включително до съответната прокуратура, правоприлагащите органи, Комисията за борба с корупцията, както и специализирани дирекции в рамките на Държавната агенция „Национална сигурност“. По време на виртуалното посещение ДФР-ДАНС коментира, че не получава винаги обратна връзка за последващите действия след разпространението на анализа.
2. Един отдел на ДФР-ДАНС осъществява надзор върху спазването на мерките за борба с изпирането на пари от страна на задължените лица, което се споделя с Българската народна банка, Комисията за финансов надзор и НАП. ДФР-ДАНС също така се занимава и с обмен на информация както в страната, така и в международен план.
3. България не можа да предостави данни във връзка с ресурсите на ДФР-ДАНС, като отбелязва, че тази информация е поверителна. Все пак, информацията, предоставена при виртуалното посещение показва, че ресурсите са стабилни с леко увеличение от шест или седем позиции през 2020 г. ДФР-ДАНС организира собствено обучение на персонал чрез вътрешни работни срещи, но и чрез Института за публична администрация и персоналът понякога е посещавал международни конференции и обучения. Освен това ДФР-ДАНС спомена при виртуалното посещение, че се среща ежегодно със задължени лица, за да обсъжда въпроси, включително качеството на подадените ДСС. Панелисти от финансови институции също коментираха при виртуалното посещение, че персоналът на ДФР-ДАНС е в общи линии е достъпен, за да обсъжда въпроси по телефона, когато е необходимо.
4. През януари 2020 г. България обяви приключването на своята първа цялостна Национална оценка на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризма (НОР), анализираща вътрешните и външните рискове от изпиране на пари и финансиране на тероризма, пред които е изправена страната.[[34]](#footnote-34) Един от основните рискове, идентифицирани в националната оценка на риска, беше изпиране на приходи от корупция (включително имущество, свързано с присвояване/измами с обществени поръчки със средства от фондове на ЕС) чрез сложни вътрешни и чуждестранни схеми за натрупване на облаги от изпиране на пари с помощта на специалисти по изпиране на пари за последващата интеграция във финансови инструменти в чужбина и търговски субекти и недвижими имоти в страната.[[35]](#footnote-35)
5. **Разследване и наказателно преследване на престъплението подкуване на чуждо длъжностно лице**

***(а) Разследвания и наказателни преследвания***

1. Във Фаза 3 (параграф 5) Работната група отбеляза, че България има ограничен опит с разследвания и наказателно преследване на подкуп на чужди длъжностни лица и това не се е променило във Фаза 4. По-важното е, че след Фаза 3 има само едно започнато разследване, което се провежда от Специализираната прокуратура, тъй като включва организирани престъпни групи (**Случая с фондовете на ЕС**).

***(б) Преглед на органите, отговорни за разследването и наказателното преследване на подкуп на чужди длъжностни лица***

1. Както и във Фаза 3, все още има няколко институции, които биха могли да разследват и да преследват твърдения за подкуп на чужди длъжностни лица. По принцип разследванията и наказателното преследване на подкуп на чужди длъжностни лица ще се извършват или от Софийска градска прокуратура, или от съответната окръжна прокуратура. Както бе споменато по-горе, при някои ограничени обстоятелства Специализираната прокуратура ще проведе разследване за подкуп на чужди длъжностни лица, ако то включва и организирана престъпност. Въпреки че в България няма прокурори, специализирани по въпроси, свързани с подкупването на чужди длъжностни лица, специален надзор над досъдебните производства (включително дела за корупция) по всички случаи на корупция във всички прокуратури се осъществява от звено в рамките на отдел „Специализиран” на Върховна касационна прокуратура (виж по -долу).
	* + 1. *Софийска градска прокуратура*
2. Софийската градска прокуратура носи отговорност за дела, които попадат в юрисдикцията на Софийския градски съд, включително когато престъплението е извършено в района на Софийския градски съд или от чужденец или чужденец е съучастник в престъплението
3. Законът за съдебната власт (ЗСВ) очертава съответните следствени органи в България (член 148 от ЗСВ), а следственият отдел в Софийската градска прокуратура е със статут на окръжен следствен отдел (член 148, параграф 2 от ЗСВ). Разследванията се извършват от разследващи магистрати. Има пет отдели на прокуратурата и „Отдел 01 Икономически“ е разделен на три сектора, като секторът „Обща икономическа престъпност“ отговаря за дела за подкуп на чужди длъжностни лица.
	* + 1. *Окръжните прокуратури*
4. Съгласно член 35 от НПК, окръжните съдилища ще разглеждат дела за подкуп на чужди длъжностни лица като първа инстанция (с изключение на делата, когато Софийският градски съд има компетентност, посочена по -горе) и съответната окръжна прокуратура ще се занимава с въпроса. Всяка окръжна прокуратура има отдел за разследване, в който работят разследващи магистрати. Окръжните прокуратури разследват и преследват дела за подкуп на чужди длъжностни лица срещу физически лица, когато престъплението е извършено в тяхната юрисдикция.
	* + 1. *Специализирана прокуратура*
5. През 2012 г., малко след Фаза 3, България създаде Специализирана прокуратура за борба с организираната престъпност на национално равнище. Съответно, когато даден случай включва организирана престъпност и подкупване на чужди длъжностни лица, Специализираната прокуратура ще бъде отговорна за разследването, както е показано в **случая с фондовете на ЕС**, обсъден в този доклад (вж. параграф 21).

#### Върховна касационна прокуратура

1. Въпреки че не провежда разследвания или наказателно преследване, ВКП осигурява надзорна функция над другите прокуратури. Тя може да преразгледа решението на други прокурори за прекратяване на разследвания и също така може да предостави експертни насоки по делата.

***Коментар***

***Тъй като след Фаза 3 не е имало досъдебно производство или наказателно преследване на подкуп на чуждо длъжностно лице, водещите проверители не са в състояние да оценят напълно адекватността на ресурсите в различните прокуратури. Съответно Работната група следва да проследи това при появата на нови случаи.***

***Водещите проверители препоръчват България да възложи основна отговорност*** ***за случаите на подкуп на чуждите длъжностни лица на специализирани прокурори, по такъв начин, че да се осигури достатъчен приоритет при наказателното преследване на това престъпление. Това би подобрило експертния опит и междуведомствената координация и би улеснило специален контакт за докладване на твърдения относно случаи на подкуп на чуждите длъжностни лица от обществеността и правителствените агенции. Прокурорите, които работят по случаи на подкуп на чужди длъжностни лица, следва също така да получат изрично копметентност по отношение на свързани престъпления (напр., изпиране на пари и фалшиво счетоводство) в същия случай, с изключение на случаите, когато става въпрос за организирана престъпност.***

### (в) Провеждане на разследване на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица и наказателно преследване

#### Започване на разследване

1. НПК определя реда, по който се извършва наказателното производство, за да се осигури разкриване на престъпленията, разобличаване на виновните и правилно прилагане на закона (член 1 от НПК). НПК обхваща досъдебни производства, които се провеждат по дела от общ характер (член 191 от НПК), и включва разследване и действия на прокурора след приключване на разследването (член 192 от НПК).
2. Глава 17 НПК урежда образуването на досъдебно производство и провеждането на разследвания. Както бе споменато по-горе, доосъдебно производство се образува, когато са налице *законен повод* и *достатъчно данни* за извършено престъпление (член 207 от НПК). Законни поводи за започване на разследване включват съобщение до органите на досъдебното производство за извършено престъпление,[[36]](#footnote-36) информация за извършено престъпление, разпространена чрез средствата за масово осведомяване, непосредствено разкриване от органите на досъдебното производство на признаци за извършено престъпление. (чл. 208 от НПК). Достатъчно данни за образуване на досъдебно производство са налице, когато може да се направи основателно предположение, че е извършено престъпление (чл. 211 от НПК). Както беше споменато и по-горе, България е предприела предварителни разследвания по един случаи, който е бил докладван в медиите.
3. Не са настъпили значителни промени в провеждането на разследванията и образуването на досъдебното производство след Фаза 3 (параграфи 62-65). Следва да се отбележи в началото, че разследванията, макар и провеждани от разследващи органи,[[37]](#footnote-37) се наблюдават отблизо от прокурорите и се провеждат в рамките на съответната прокуратура.
4. По Фаза 3 Работната група беше загрижена за времето, необходимо за извършване на предварителни разследвания, и реши да проследи този въпрос. След двугодишния писмен преглед на изпълнението на препоръките по фаза 3 България е изменила ЗСВ, който влезе в сила през август 2016 г.и предвижда, че предварителните проверки трябва да се извършват в рамките на два месеца, като те могат бъдат удължавани само веднъж за един месец от административния ръководител на съответната прокуратура. Освен това през 2016 г. Прокуратурата проведе реорганизация на работата си, за да осигури еднакво и точно прилагане на член 145 от ЗСВ за отчитане на сроковете за проверките. След виртуалното посещение България предостави информация на Работната група, която показва, че почти 97 % от предварителните проверки са завършени, както се изисква.

92. Въпреки че съобщенията в средствата за масово осведомяване се квалифицират като законен повод ивъпреки наличието на заповедта на главния прокурор във връзка с комуникацията с медиите, посочена по-горе, с която се предвижда задължителен ежедневен мониторинг на медийната информация, относима към дейността на съответната прокуратура, никоя от прокуратурите, споменати по-горе, не следи систематично медиите за съобщения за случаи на подкуп на чужди длъжностни лица. Освен това България заявява, че Матрицата на Работната група не съдържа достатъчно информация за образуване на досъдебно производство. Както бе отбелязано по Фаза 3, съгласно член 209, параграф 1 от НПК, въпреки че анонимните съобщения не са законен повод за започване на разследване, същите се анализират и изпращат до административния ръководител на съответната прокуратура, който взема решение дали да се предприемат действия по сигнала.

93. Освен това, по отношение на законния повод, прокуратурите не „разкриват“ случаи, т.е. не разкриват проактивно случаите, така че досъдебните органи разчитат до голяма степен на съобщенията за извършени престъпления, изпратени до тях. Какато бе отбелязано по-горе, компетентността за разкриване на престъпления принадлежи на МВР и ДАНС. Следователно, е наложително да има добра комуникация между агенциите, които биха могли да разкрият дадено престъпление и съответната прокуратура.

1. По време на досъдебното производство наблюдаващият прокурор контролира и ръководи работата на разследващите органи, което осигурява тясна координация. След като разследването приключи, делото се препраща на прокурора за вземане на решение относно следващите стъпки (обсъдени по-долу).
2. Както бе споменато по-горе, поради липсата на случаи на подкупване на чужди длъжностни лица, Работната група не е в състояние да прецени дали координацията е ефективна в тези случаи и това трябва да бъде проследено при появата на нови случаи на подкуп на чуждо длъжностно лице.

***Коментар***

***Водещите проверители приветстват мерките, предприети от България след Фаза 3 във връзка с намаляване на времето за провеждане на предварителните проверки.***

***Водещите проверители са на мнение, че не са налице основателни причини анонимните съобщения да не се считат за законен повод. Съответно те препоръчват член 209, ал. 1 от НПК да бъде изменен, за да позволи анонимните съобщения да се считат за законен повод, като по този начин потенциално ще се увеличат източниците за разкриване на случаи. Като предпазна мярка все пак би било необходимо да има достатъчно данни, за да може да започне досъдебното производство.***

***Водещите проверители също препоръчват Работната група да проследи i) мониторинга на медиините съобщения съгласно Заповедта на главния прокурор и ii) координацията между следователите и прокурорите при започване на нови дела на подкупване на чужди длъжностни лица.***

#### Способи за разследване

96. Обичайните способи за разследване са налични в досъдебните производства за подкуп на чужди длъжностни лица, а също така е предвидено използването на специални разузнавателни средства съгласно НПК (чл. 172-177) и Закона за специалните разузнавателни средства (ЗСРС). По Фаза 3 Работната група установи, че проблемите, повдигнати по Фаза 2 относно използването на специални разузнавателни средства, са били отразени и оттогава няма промени в използването и регулирането на специални разузнавателни средства.

97. Съгласно член 172 от НПК и член 3, параграф 1 от ЗСРС, когато е необходимо, могат да се използват специални разузнавателни средства, включително при разследване на тежки умишлени престъпления по глава VIII (а именно член 304 от НК, подкуп), ако съответните обстоятелства не могат да бъдат установени по друг начин или установяването им е свързано с изключителни трудности. За използване на специални разузнавателни средства е необходимо писмено искане до съда, подадено от наблюдаващия делото прокурор. Видовете налични специални разузнавателни средства, наред с други включват наблюдение и разследване чрез служител под прикритие. ЗСРС регулира условията, процедурата и контрола върху използването на специални разузнавателни средства и получените резултати. Тъй като е имало само един случай на подкуп на чужди длъжностни лица след Фаза 3, не е възможно да се прецени напълно реалното използване на специални разузнавателни средства в случаите на подкуп на чужди длъжностни лица.

1. Изглежда, че Законът за кредитните институции (ЗКИ) позволява разкриването на информация, съставляваща банкова тайна, във всички случаи на разследване на случаите на подкупване на чужди длъжностни лица както в националните производства, така и при изпълнението на молби за международна правна помощ (член 61 от ЗКИ).

#### Давност

1. Не са извършвани промени относно давността (чл. 80 и 81 от НК) след Фаза 3, която е десет години и изглежда адекватна. Според България след Фаза 3 няма случаи на подкуп на чужди или местни длъжностни лица, които да са били прекратени поради изтекла давност. Във връзка със случаите на подкуп на местни длъжностни лица Върховният касационен съд е разгледал 238 дела, от които нито едно не е прекратено поради давност.

#### Инициране на наказателно преследване

1. След като получи делото, прокурорът разполага с различни възможности, включително да прекрати, спре наказателното производство, да внесе предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или предложение за споразумение за решаване на делото, или да повдигне обвинение с обвинителен акт, ако са налице основанията за това (чл. 242 от НПК). Прокурорът осъществява правомощията си в най-кратък срок, но не по-късно от един месец от получаване на делото, въпреки че това може да бъде удължено в случаи, които са фактически или правно сложни (член 242, параграфи 4 и 5 от НПК).
2. По Фаза 2 Работната група изрази опасения, че съдилищата са върнали значителен брой дела на органите на досъдебното производство поради процесуални нарушения. По Фаза 3 съдиите по време на посещението на място заявиха, че делата продължават да се връщат по процесуални причини, а не поради качеството на обвинителните заключения (доклад по Фаза 3, параграф 60). По време на Фаза 3 прокурорите предоставиха статистически данни, показващи, че някои дела са върнати поради качеството на обвинителните актове. През 2007-2010 г. броят на върнатите дела е намален наполовина, от близо 10% до 5% от всички случаи. По Фаза 3 Работната група реши да проследи броя и причините за връщане на делата от съдилищата на органите на досъдебното производство (последващ доклад 13 (а)).
3. След Фаза 3 България измени НПК, който предвижда разпоредително заседание след внасяне на обвинителния акт в съда (член 248 от НПК). По време на новото разпоредително заседание се обсъждат редица конкретни въпроси, включително допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници, изискващо връщане на делото за отстраняването му. В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства (член 248, параграф 2 от НПК).
4. Разпоредителното заседание трябва да се проведе в рамките на два месеца (три месеца за дела с фактическа или правна сложност), когато делото е от компетентността на съда. След разпоредителното заседание съдът или прекратява съдебното производство, прекратява или спира наказателното производство, или насрочва делото за разглеждане (член 248, параграф 5 от НПК).

104. Освен това през 2018 г. Главният прокурор одобри Указания за подобряване на работата по наказателно-съдебен надзор, в които са определени критерии, чрез които се отчитат и анализират причините за връщане на делата. Въпреки че България не е предоставила данните във връзка с причините, броят на върнатите дела продължава да намалява от 4,7% от случаите през 2017 г. на 3 % през 2020 г.

1. Тъй като след Фаза 3 не е имало съдебно производство за случаи на подкупване на чужди длъжностни лица или свързани с тях престъпления, Работната група не е в състояние да оцени предизвикателствата на преследването, пред които е изправена България по случаи на подкупване на чужди длъжностни лица.

***Коментар***

***Водещите проверители приветстват усилията на България да се справи с въпроса относно върнатите дела, които изглежда са довели до по-нататъшен спад след Фаза 3. Въпреки това водещите проверители не са могли да разберат напълно причините за делата, които все още се връщат, тъй като България не е предоставила информацията. Поради това те препоръчват Работната група да продължи да проследява въпроса.***

#### Осведоменост и специализация сред съдилищата

1. По време на виртуалното посещение присъстващите съдии заявиха, че нямат опит с дела за подкуп на чужди длъжностни лица, а само с дела за подкуп на местни длъжностни лица. На първа инстанция съответният окръжен съд, където е извършено престъплението, ще разгледа случая на подкуп на чужди длъжностни лица (членове 35 и 36 от НПК), освен ако лицето е чужденец или престъплението е извършено в съучастие с чужденец, в който случай това ще бъде Софийският градски съд (член 37 от НПК).
2. Като се възложи основната отговорност за делата за подкуп на чужди длъжностни лица на специализирани прокурори, тогава и съответният съд ще разглежда тези дела и ще развие своя собствена експертиза.

#### Независимост

1. Както и по Фаза 3, българските власти са на мнение, че Конституцията и законите адекватно гарантират независимостта на съдиите и прокурорите. По-специално, тъй като прокурорите са част от съдебната система, България твърди, че това предотвратява неправомерното влияние и МП не може да се намесва.
2. От 2016 г. прокуратурата е претърпяла редица реформи, целящи преструктуриране на службата, например прокурорите станаха подчинени на административните ръководители на прокуратурата си, а не директно на главния прокурор (член 136, параграфи 3 и 4 от ЗСВ).[[38]](#footnote-38) Въпреки този напредък, главният прокурор, съгласно закона, все още оказва значително влияние, тъй като главният прокурор може да отмени или измени всяко решение, взето от който и да е прокурор, което не е било предмет на съдебен контрол (член 139, параграф 2 от ЗСВ и член 243 НПК)[[39]](#footnote-39). Освен това, главният прокурор може да командирова прокурори без тяхно съгласие за срок от 3 месеца в рамките на една календарна година и да им издаде писмени инструкции, включително по определени дела. Според доклада за върховенството на правото всички прокурори и следователи са де факто подчинени на главния прокурор.[[40]](#footnote-40)
3. По време на виртуалното посещение участниците в дискусиите като цяло се съгласиха, че съдиите и прокурорите са независими, въпреки че един от участниците в срещите повдигна въпрос, свързан с предложени промени в законодателството, които, ако бъдат приети, биха могли да доведат до политически назначения в органа, който санкционира магистратите и би могъл да създаде дългосрочен проблем за независимостта на прокуратурата. След като беше потърсена да предостави разяснения по този въпрос, България заяви, че не е запозната с такива предложени промени.

***Коментар***

***Докато водещите проверители приветстват направените от България реформи, те препоръчват на Работната група да проследи тяхното прилагане, за да се гарантира, че прокурорите, които водят дела за подкуп на чужди длъжностни лица, не са подложени на потенциална политическа или друга неправомерна намеса от страна на главния прокурор.***

####  Източници

1. По Фаза 3 Работната група препоръча на България да осигури адекватни човешки и финансови ресурси за разследване и наказателно преследване на физически и юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица, включително експертиза в областта на съдебното счетоводство и информационните технологии (Фаза 3, препоръка 5 (а)).
2. По това време новосъздаденият отдел „Икономически престъпления с особена правна и фактическа сложност“ към Софийската градска прокуратура разполагаше с 31 прокурори (доклад по Фаза 3, параграф 65) . При двугодишния писмен преглед на изпълнението на препоръките по фаза 3 тази препоръка беше отчетена като частично изпълнена поради предприетата реорганизация и липсата на видими подобрения в качеството на действителните разследвания и съдебни преследвания на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица. Софийската градска прокуратура има следствен отдел с 53 следователи. В СГП има пет отдела, като един отдел (отдел 01 Икономически) отговаря за случаи на подкуп на чужди длъжностни лица. Този отдел е разделен на три сектора, като секторът за обща икономическа престъпност отговаря за дела на подкупване на чужди длъжностни лица. В рамките на този Икономически отдел има 39 прокурори (което е увеличение с 8 в сравнение с Фаза 3), макар че само 17 работят в сектора за обща икономическа престъпност, който би отговарял за случаи на подкуп на чужди длъжностни лица.



**Софийска градска прокуратура**

**Отдел 01** „Икономически“

**Отдел 02** „Криминален“

**Отдел 03** „Международен, изпълнение на наказанията и наказателно-съдебен надзор“

**Отдел 04**

„Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен“

**Отдел 05** „Специализиран“

**Следствен отдел**

**Сектор 01**

„Общи икономически престъпления“

**Сектор 02**

„Противодействие на престъпленията против финансовите интереси на Европейския съюз“

**Сектор 03**

„Данъчни престъпления“

113. Според информацията, предоставена от България след виртуалното посещение, има 28 окръжни прокуратури (плюс специализирана прокуратура и 3 военни окръжни прокуратури). Към август 2021 г. в окръжните прокуратури е имало 332 прокурори и 323 следователи и 49 следователи в Националната следствена служба, като се отбелязва, че никой от тях не е специализиран в подкупите на чужди длъжностни лица.

***Коментар***

***Тъй като след Фаза 3 няма нови приключени дела за подкупване на чужди длъжностни лица, България не може да демонстрира подобрения в качеството на действителните разследвания и наказателни преследвания, а водещите проверители считат, че препоръка 5 (а) по Фаза 3 все още е изпълнена само частично. Поради тази причина водещите оценители повтарят тази препоръка.***

#### Обучение

1. По Фаза 3 Работната група препоръча да се осигури допълнително обучение относно престъплението за подкупване на чужди длъжностни лица, корпоративната отговорност за такова престъпление, разследването на физически и юридически лица за такива престъпления и санкциите за подкупване на чужди длъжностни лица, включително конфискация (препоръка 5 (b)). При двугодишното писмено проследяване на изпълнението на препоръките по фаза 3 тази препоръка беше отчетена като напълно изпълнена. Водещите проверители обаче отбелязват, че обучението е непрекъснато изискване и България е заявила, че действията по обучението, свързани с разследването на корупционни престъпления, се провеждат ежегодно в рамките на Националния институт на правосъдието (НИП), част от вътрешния календар за обучение или обучение, осигурено от международните учебни заведения. Те също така отбелязват, че се провежда обучение относно прането на пари и киберпрестъпленията. Освен това задължителното първоначално обучение на НИП за младши съдии, прокурори и следователи и непрекъснатото обучение за магистрати включва темата „Подкупване на чужди длъжностни лица“.
2. От гледна точка на ефективността и предоставянето на адекватна експертиза в съдилищата, България заявява, че НИП следва хоризонтален подход, интегриращ темата „Подкупване на чужди длъжностни лица“ в програмите на различни обучения по наказателно право. Темата е включена и в обученията по международно сътрудничество по наказателни въпроси, защита на финансовите интереси на ЕС, изпиране на пари, измами, организирана престъпност, общи икономически и данъчни престъпления, документирани престъпления, прилагане на Европейската заповед за разследване (ЕЗР) и Европейска заповед за арест (ЕЗА). В допълнение, темата „Подкупване на чужди длъжностни лица“е част от програмите за обучение на обученията, посветени на различните подходи и методи на доказване в наказателното производство. Освен това България заявява, че обученията по тези теми се провеждат в смесени групи с участието на съдии, прокурори, следователи и служители с разследващи функции на Министерството на вътрешните работи. Като част от първоначалната квалификация на новоназначени прокурори в окръжните прокуратури, темата „Подкупване на чужди длъжностни лица“ беше включена в 4 обучения през 2011-2020 г. с участието на 82 прокурори.
3. България предоставя следната статистика, в периода 2011-2020 г., в рамките на непрекъснатото обучение на магистрати, 1 080 съдии са участвали в 93 преки и онлайн обучения, в които е била повдигната темата „Подкупване на чужди длъжностни лица“. През тези обучения са преминали 877 прокурори, 239 следователи, 179 служители на МВР и 16 служители на Държавна агенция „Национална сигурност“.
4. България не е присъствала на много от неофициалните срещи на Работната група на служителите на реда през последните няколко години. Когато провеждането на тази среща беше споменато пред следователи и прокурори по време на виртуалното посещение, те споделиха, че не са били осведомени за това, но следователите коментираха, че това е нещо, на което биха искали да присъстват.
5. По отношение на повишаването на осведомеността, препоръка 8 (а) от доклада по Фаза 3 за изрично разглеждане на борбата с подкупване на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки в нейната политика за борба с корупцията е изпълнена. Националната стратегия за борба с корупцията 2021-2027 г. се позовава на Конвенцията за борба с подкупите и съдържа специфичен приоритет 7, озаглавен „Навременна реакция на необходимостта от актуализиране на антикорупционните мерки, включени в Националната стратегия за предотвратяване и противодействие на корупцията, включително в отговор на препоръки, направени от международни институции“ и предвижда периодично актуализиране на стратегията, за да се вземат предвид тези препоръки.

***Коментар***

Водещите проверители поздравяват България за текущото обучение, предоставено на служителите на правоохранителните органи след Фаза 3. Въпреки това, без реални разследвания и наказателни преследвания за подкупване на чужди длъжностни лица, не е възможно да се прецени напълно дали това обучение е ефективно.

Що се отнася до системните последващи действия за наблюдение и насърчаване на пълното прилагане на Конвенцията, водещите проверители приветстват желанието, изразено от следователите по време на виртуалното посещение, да се ангажират по-тясно с Работната група и по-специално със срещите на представителите на правоприлагащите органи. Ето защо водещите проверители препоръчват България да вземе активно участие в различните заседания на Работната група и да разпространява информация на национално ниво до съответните органи и заинтересованите страни относно прилагането на Конвенцията и дейността на Работната група, като например Матрицата на делата. Водещите проверители вземат под внимание Националната стратегия за борба с корупцията 2021-2027 г. и насърчават България, посредством Националния съвет по антикорупционни политики, спешно да даде приоритет на изпълнението на препоръките на Работната група.

### (г) Приключване на дело за подкупване на чужди длъжностни лица

1. След получаване на попълнените преписки, прокурорът може да реши да прекрати или спре наказателното производство. Основанията за прекратяване включват, че предполагаемото деяние не е извършено или не е нарушение, или изтичането на давностен срок. Когато делото бъде прекратено, препис от постановлението за прекратяване на наказателното производство се изпраща на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници, или на ощетеното юридическо лице, които могат да обжалват постановлението пред съответния първоинстанционен съд в седемдневен срок от получаването на преписа (член 243, параграф 4 от НПК). Съдът разглежда делото еднолично в закрито заседание не по-късно от един месец от постъпване на делото, като се произнася по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство. Прокурорът може да обжалва това решение.
2. Прокурорът трябва да спре производството при определени обстоятелства, например подсъдимият страда от тежко заболяване, като разглеждането на делото в отсъствие на подсъдимия би възпрепятствало разкриването на обективната истина или когато извършителят на престъплението не е разкрит (член 244 от НПК). Отново, когато това е така, прокурорът трябва да уведоми страните и това може да бъде обжалвано пред съда. Спряното производство може да бъде възобновено, след като причината за спирането бъде отстранена. След Фаза 3 не са прекратявани дела за подкуп на чужди длъжностни лица.

***Коментар***

***Водещите проверители препоръчват на Работната група да проследи причините за прекратяване на дела за подкуп на чужди длъжностни лица с развитието на практиката.***

## Взаимна правна помощ и екстрадиция по дела за подкуп на чужди длъжностни лица

1. В България Конвенцията се разглежда като „секторен“ международен акт, който осигурява основа за взаимна правна помощ (ВПП) и екстрадиция за случаи, попадащи в обхвата на Конвенцията. В съответствие с член 5, параграф 4 от Конституцията на България, Конвенцията е част от националното законодателство и България прилага пряко член 10 от Конвенцията. България е страна по Европейската конвенция за взаимопомощ по наказателни дела, както и по Допълнителния протокол и Втория протокол по Конвенцията, Конвенцията за взаимопомощ по наказателни дела между държавите-членки на Европейския съюз, Конвенцията на ООН срещу корупцията (КСКООН) и Конвенцията на ООН срещу транснационалната организирана престъпност и е сключила няколко двустранни договора за екстрадиция и ВПП.[[41]](#footnote-41)
2. В предишните си оценки за България Работната група не беше в състояние да оцени изпълнението на международните задължения за сътрудничество съгласно Конвенцията на практика при липса на искания за ВПП, свързани със случаи на подкуп на чужди длъжностни лица (доклад по Фаза 3, параграф 97). Поради това Работната група препоръча България да бъде по-активна при търсене на ВПП (препоръка 5 (в)), но България не е предоставила допълнителна информация, която да демонстрира изпълнението на тази препоръка по Фаза 4.

### Взаимна правна помощ (ВПП)

#### Институционални разпоредби и законодателна рамка

1. Българската правна и институционална рамка за ВПП не се е променила след Фаза 3. Централният орган за ВПП в България е МП. ВПП се извършва съгласно глава 36 от НПК, въз основа на международни договори или, при липса на международен договор, въз основа на взаимност. Не се изисква двойна наказуемост за ВПП.
2. По време на виртуалното посещение беше съобщено, че ролята на Министерството на правосъдието като централен орган е доста ограничена, а именно се състои в проверка на входящите и изходящите искания за спазване на съответния договор или практика и предоставяне на методическа помощ на запитващите органи, но не и проверка на съдържанието на искането.
3. Международният отдел на ВКП има функционална компетентност по отношение на молби за ВПП от и към страни извън ЕС. За входящи искания ВКП получава искането от Министерството на правосъдието и след това възлага изпълнението му на компетентната прокуратура, като предоставя инструкции за изпълнението, или изпълнява сама искането. Изпълнената молба след това се изпраща до молещата държава от ВКП чрез Министерството на правосъдието. Обратният процес се следва за изходящи молби, а именно компетентната прокуратура изпраща проекта на молба до международния отдел на ВКП, който след това проверява съдържанието и финализира искането, преди то да бъде изпратено до държава извън ЕС чрез Министерството на правосъдието. Следва по-рационализиран процес за молби за ВПП от и към държави от ЕС, за които компетентните прокуратури могат да изпълняват и изискват ВПП директно и независимо, включително във връзка с молби, попадащи в обхвата на Конвенцията. Международният отдел на ВПП и/или Министерството на правосъдието не трябва да бъдат информирани в тези случаи, като е налице директна комуникация между съдебните органи на молещата и изпълняващата държави на ЕС.

#### ВПП в ненаказателни производства срещу юридически лица

1. България докладва, че е в състояние да изпълни исканията за правна помощ съгласно Конвенцията (или други многостранни договори, по които е страна) към чуждестранни органи за целите на административни или ненаказателни дела ***и че не изисква двойна наказуемост***. Например, това могат да бъдат искания за информация относно транзакциите по банкови сметки и писмени доказателства за собственост, разпределение на представителна власт и правна форма на дружества или други юридически лица. България обаче не е получавала никакви искания за ВПП относно юридически лица след Фаза 3.

#### Разкриване на случаи на подкупване на чужди длъжностни лица чрез ВПП

1. България отбеляза, че входящите искания за ВПП и ЕЗР могат също да се използват като източници на информация за правоприлагащите органи. Същото важи и за данните и информацията, получени във връзка с международно институционално взаимодействие и сътрудничество по наказателни дела. Съвместни разследващи екипи могат да бъдат създадени заедно с компетентни съдебни органи от други държави чрез Евроюст. След фаза 3 България е разкрила един случай чрез молба за ВПП, споменатият по-горе **случай с Европейски фондове**.

#### Входящи и изходящи искове по дела за подкупване на чужди длъжностни лица

1. Според регистъра на международния отдел на ВКП през 2013-2020 г. няма регистрирани входящи или изходящи искове за взаимна правна помощ въз основа на Конвенцията. Освен това нямаше искания за правна помощ от или към страни, които не са страни по Конвенцията, във връзка с разследването на подкупване на чужди длъжностни лица. СГП направи преглед на девет регистрирани молби на основание на КСКООН, но те не засягат подкупване на чужди длъжностни лица.

#### ВПП на практика

1. По Фаза 4 членовете на Работната група бяха консултирани относно техния опит в международното сътрудничество с България във връзка с подкупване на чужди длъжностни лица. Секретариатът получи информация от 4 от 44 -те членове на Работната група и ограничения обем на предоставената информация не позволява задълбочена оценка на българската практика.
2. По отношение на сроковете за изпълнение на молбите за ВПП, МП докладва, че има вътрешен срок от седем дни за обработка, като са възможни ипо-кратки срокове в случай на приоритет. Според статистиката, предоставена от Министерството на правосъдието относно исканията, които се основават на КСКООН, повечето искания са свързани с разследващи действия и средно са били необходими два месеца за изпълнение на тези молби, с които се иска разпит на свидетели и събиране на информация. Изпълнението на няколко молби е отнело четири до пет месеца, тъй като е включвало множество разследващи действия, като например идентифициране на имущество, както и мерки за отнемане или конфискация.

### Екстрадиция

#### Законодателна рамка за екстрадиция

1. България може да осигури екстрадиция при липса на договор въз основа на реципрочност. Екстрадицията се урежда от Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА), който изисква двойна престъпност и че поведението в основата му се наказва с най -малко една година лишаване от свобода (член 5, параграф 1 от ЗЕЕЗА).

#### Екстрадиция на граждани

1. Член 10, параграф 3 от Конвенцията изисква страните да гарантират, че могат или да екстрадират своите граждани, или да ги преследват за подкупване на чужди длъжностни лица, а когато дадена страна отказва екстрадиция, тъй като дадено лице е нейн гражданин, тя трябва да предаде делото на прокуратурата си.
2. България не екстрадира своите граждани в държави извън ЕС, освен ако изрично не е предвидено друго (член 6, параграф 1 от ЗЕEЗА). България отбелязва, че във всеки случай тя ще назначи наказателно разследване и преследване на своите граждани, когато има доказателства, че са подкупили чуждо длъжностно лице (не се изисква двойна наказуемост).

#### Екстрадиция на практика

1. След Фаза 3 има два случая, в които българските власти са арестували граждани на страни по Конвенцията съгласно уведомленията на Интерпол във връзка с искания за екстрадиция, свързани с обвинения за подкуп на чуждо длъжностно лице. И в двата случая тяхната екстрадиция е поискана от страни, които не са страни по Конвенцията, и тя е била отхвърлена от България (обсъдено в параграф 26 по-горе).
2. По отношение на сроковете за изпълнение на искания за екстрадиция, МП съобщи, че те се проверяват и изпращат в същия ден или най - късно в рамките на 24 часа.
3. Неотдавнашно решение на Съда на Европейския съюз (СЕС)[[42]](#footnote-42) реши, че ЕЗА, издадени от българските прокурори, нарушават защитата, предоставена на подсъдимите, тъй като българското законодателство не изисква съдебен контрол на ЕЗА, преди те да бъдат изпълнени. Следователно издирваните лица не могат да се защитят пред съда срещу никакви обвинения, докато не бъдат екстрадирани обратно в България. По време на виртуалното посещение България съобщи, че е създала Работна група с участници от академичните среди, юридическата професия, ВКП, Министерството на вътрешните работи и съдилищата, за да прецени дали националното законодателство трябва да бъде изменено в светлината на това Решение на СЕС.

### Система за управление на ВПП и искания за екстрадиция

1. Всички молби за ВПП се проследяват чрез регистъра на международния отдел на ВКП и Единната информационна система на прокуратурата (ЕИС). През 2019 г. Министерството на правосъдието разработи нова система за управление на делата, за да улесни проследяването на молбите за ВПП и екстрадиция, да позволи обмена на електронна кореспонденция и да ускори обмена на информация. Системата подрежда данни в зависимост от вида на исканията (ВПП, екстрадиция и др.), по държава и кой български орган търси помощ. В случаи на искания от държави извън ЕС данните могат да включват правното основание за отправяне на молбата (например международни конвенции). В системата обаче не може да се търси по конкретен вид престъпление. България докладва за обширни дискусии за това как да се разширят функционалностите на тази система, като се има предвид необходимостта да се постигне баланс между това каква информация се изисква и това, което може да бъде извлечено бързо. Беше отбелязано също, че за искания съгласно рамката на ЕС за взаимно признаване съществува задължение за събиране на повече информация.

***Коментар***

***Водещите проверители приветстват усилията след Фаза 3 за разработване на системи за управление на дела за искания за международно сътрудничество. Те обаче продължават да бъдат обезпокоени от липсата на подробни статистически данни за международното сътрудничество и считат, че препоръка 5 (в) от Фаза 3 остава неизпълнена. Следователно водещите проверители отново повтарят тази препоръка и също така препоръчват на България: а) да поддържа подробна статистика за исканията за международно сътрудничество за подкуп на чужди длъжностни лица, включително престъплението, във връзка с което се отправя искането, времето, необходимо за изпълнение, и естеството на търсената помощ; и б) да използват активно неформални средства за международно сътрудничество за подкуп на чужди длъжностни лица, включително чрез ангажиране със срещата на представителите на правоприлагащите органи.***

***Водещите проверители също препоръчват Работната група да проследи влиянието на решението на Съда на ЕС върху екстрадиционната рамка в България.***

# В. Отговорност на юридическите лица

## Обхват на отговорността на юридическите лица за подкуп на чужди длъжностни лица и свързани с него престъпления

1. Както наказателната (чл. 35, ал. 1 от НК), така и административната отговорност (чл. 24, ал. 1 ЗАНН) в България имат личен характер. Юридическите лица се санкционират, защото „са се обогатили или биха се обогатили“от престъпление, включително от подкуп на чужди длъжностни лица, извършено от физическо лице (член 83а, параграф 1 от ЗАНН)[[43]](#footnote-43). Следователно прилагането на санкции е обвързано с изискването физическо лице да е извършило престъпление. Глава 4 от ЗАНН (членове 83 и 83а-83ж) предоставя основната правна рамка за санкциониране на юридически лица в България. За всички въпроси, които не са обхванати от глава 4, член 83ж от ЗАНН предвижда, че те трябва да бъдат третирани в съответствие с НПК.
2. По Фаза 3 Работната група препоръча на България да промени съществено ЗАНН, за да отстрани много законодателни недостатъци, включително по отношение на автономната отговорност на юридическите лица, компетентността да се започне производство срещу юридически лица, наличието на инструменти за разследване в производства срещу юридически лица и съдебните производства срещу юридически лица. ЗАНН е подложен на изменения след Фаза 3, като най -важното за целите на тази оценка се въвежда с изменение в ДВ 81/2015.
3. Както е описано по-долу, повечето от опасенията, изразени от Работната група по Фаза 3, остават валидни и по Фаза 4. Все още има много несигурност сред българските власти относно начина на прилагане на правната рамка за санкциониране на юридически лица и значителни процесуални пречки могат неоправдано да ограничат възможността на България да започне и да води производство срещу юридически лица. Промяната на позицията на България след Фаза 3 по два въпроса, обсъдени по-долу, засилва идеята, че правната рамка за санкциониране на юридически лица заслужава спешно изясняване.

Коментар

Водещите проверители смятат, че България няма ефективна правна рамка за подвеждането на юридически лица под отговорност за подкуп на чужди длъжностни лица или свързани с него престъпления. Както е обсъдено по-долу, тя не предвижда ефективна юрисдикционна база за започване на производство срещу юридически лица, неоправдано ограничава производството до случаи, в които физическото лице извършител е преследвано или осъдено, и създава сериозни пречки пред ефективното санкциониране на юридически лица за подкупване на чужди длъжностни лица. Следователно водещите проверители препоръчват на България да реформира правната си рамка, за да установи отговорност и санкциониране на юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица в съответствие с член 2 от Конвенцията и приложение I.B от Препоръката за борба с подкупите от 2009 г.

### Аспекти на отговорността на юридически лица, които изискват проследяване от Работната група

#### Стандарт за отговорност

1. Стандартът за отговорност не се е променил след Фаза 3. Съгласно чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН, юридическо лице може да бъде санкционирано, когато е извършен подкуп на чужди длъжностни лица от:

а. лице, овластено да формира волята на юридическото лице;

б. лице, представляващо юридическото лице;

в. лице, избрано в контролен или надзорен орган на юридическото лице, или

г. работник или служител, на който юридическото лице е възложило определена работа, когато престъплението е извършено при или по повод изпълнението на тази работа.

1. По Фаза 4 България заяви, че юридически лица са били санкционирани за икономически престъпления, но не и за подкуп на чужди длъжностни лица, извършени от лица, посочени в категории а) до в).

**Коментар**

**При липсата на приключили дела за подкуп на чужди длъжностни лица, водещите оценители не могат да преценят как се прилага стандарта за отговорност на юридическите лица на практика и препоръчват Работната група да проследи дали стандартът е достатъчно широк, за да покрие голямото разнообразие от системи за вземане на решения в юридическите лица.**

#### Отговорност на правоприемника

1. Работната група отбеляза при предишните оценки, че отговорността на правоприемниците може да попречи на компаниите да избягат от отговорност чрез корпоративна реорганизация. България наскоро въведе чл. 83, ал. 3 и 4 от ЗАНН, които позволяват на българските власти в случаите на правоприемство (сливане, придобиване или разделяне) да продължат производството срещу правоприемника (правоприемниците). Наложена санкция срещу юридическо лице може да бъде изпълнена и срещу правоприемника (правоприемниците). Измененията влизат в сила през декември 2021 г. Чл. 83г, ал. 1, т. 2 от ЗАНН предвижда допълнително прекратяване на производството след разпускане на юридическо лице поради ликвидация или несъстоятелност, но не е ясно дали производството също ще бъде прекратено, ако юридическото лице се разпуска по други причини (например директорите доброволно разпускат дружеството). България също отбеляза, че прокуратурата не може да предотврати разпускането на дружеството, ако санкционното производство е висящо.

Коментар

Водещите проверители приветстват България за въвеждането на чл. 83, ал. 3 и 4 от ЗАНН относно отговорността на правоприемниците и препоръчват на Работната група да проследи прилагането на тези разпоредби на практика.

### Производства срещу юридически лица

1. Производството срещу юридически лица в България може да започне след подаване на мотивирано предложение от прокурора до компетентния съд след повдигане на обвинение срещу физическо лице (чл 83б (1.1) от ЗАНН) или, при липса на обвинителен акт, в изброените изключителни случаи (напр. амнистия, смърт, разстройство на съзнанието) (чл. 83б, ал. 1.2 от ЗАНН). Мотивираното предложение на прокурора трябва да включва, наред с други изисквания, описание на престъплението, личните данни на физическото лице (лица), **обвинено(и) или осъдено(и)** за престъплението, наличието на причинно-следствена връзка между престъплението и облагата за юридическото лице, вида и размера на облагата за юридическото лице (член 83б, параграф 2 ЗАНН.

#### Компетентност за започване на производство срещу юридически лица

1. По Фаза 3 България заяви, че чл. 4 от ЗАНН предоставя юрисдикция за иницииране на производства срещу юридически лица. Чл. 4 от ЗАНН изисква административното нарушение да бъде извършено на българска територия или от български гражданин, а нарушението да бъде наказуемо съгласно българското национално законодателство и да засяга интересите на българската държава. На това основание Работната група изрази загриженост, че е спорно дали подкупването на чужди длъжностни лица може да засегне „интересите на българската държава“, като се има предвид, че чуждо, а не българско, длъжностно лице взима подкупа. Тя също така изрази притеснение, че България не би могла да разполага с юрисдикция за стартиране на производство срещу българско юридическо лице, ако някой от неговите служители, които не са български граждани, подкупи чуждо длъжностно лице в чужбина. Освен това тя установи, че липсват гаранции, които да гарантират, че производството срещу юридически лица няма да бъде повлияно от „съображенията“, забранени в чл. 5 от Конвенцията и може да бъде пренебрегнато при оценката на „интересите на българската държава” съгласно тази разпоредба. Следователно, тя стигнадо заключението, че чл. 4 от ЗАНН не предвижда ефективно юрисдикционно основание за започване на производство срещу юридически лица и препоръча на България да измени съответно чл. 4 от ЗАНН (препоръки 2 (а) и 2 (б) (i) (първа част)). Двугодишният писмен доклад за проследяване на изпълнението на препоръките от доклада по фаза 3 установи, че България не е изпълнила препоръките.
2. Въпреки това, по Фаза 4 обаче България промени позицията си от Фаза 3. Тя посочи, че чл. 4 от ЗАНН не се прилага за юридически лица, а по-скоро предоставя юрисдикция за започване на *административно производство срещу физически лица*. Университетски преподавател при виртуалното посещение се съгласи и обясни, че ЗАНН първоначално е бил приет, за да уреди отговорността на физическите лица за административни нарушения, и едва по-късно, през 2005 г., след изразените притеснения на Работната група по фаза 2 относно липсата на отговорност на юридическите лица в страната, България е добавила глава 4 за юридически лица. Тогава възниква въпросът коя правна рамка предоставя компетентност за започване на производство срещу юридически лица.
3. Представителите на ВКП по време на виртуалното посещение изразиха твърдение, че това ще бъде Наказателния кодекс и поради субсидиарния характер на производството срещу юридически лица, България може да използва чл. 3-6 от НК, които определят нейната юрисдикция над физическите лица въз основа на националния и териториалния принцип. Въпреки това, въз основата на този аргумент, когато България не е в състояние да упражнява наказателна юрисдикция над физическото лице, тя също няма да може да предприеме действия и срещу участващото юридическо лице. Също така е под въпрос дали съгласно тези разпоредби България може да предприеме действия срещу българско юридическо лице, което използва лица, който не са български граждани, за подкупването на чужди длъжностни лица от негово име в чужбина. Работната група също така отбелязва, че в **случай Б** (посочен в параграф 23 по-горе) България не е започнала разследване, тъй като няма доказателства за престъпление от български гражданин, въпреки твърденията за участие на български компании.

***Коментар***

С оглед на разясненията, предоставени от България по Фаза 4, водещите проверители считат, че притесненията от фаза 3 относно член 5 от Конвенцията и юридическите лица вече са отпаднали.

Водещите проверители обаче остават сериозно загрижени, че българската правна рамка не е ясна по отношение на въпроса за компетентността за иницииране на производства срещу юридически лица. Те считат, че същестуващата рамка не изглежда да предоставя ефективно правно основание за започване на производство за подкупване на чужди длъжностни лица при липса на юрисдикция спрямо физическия извършител. Затова те препоръчват на България да промени законодателството си, за да предостави юрисдикция за започване на производства срещу български юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица, включително когато юридическото лице използва чужди граждани за подкуп на чужди длъжностни лица от нейно име в чужбина.

#### Независимост на производството срещу юридически лица

1. По Фаза 3 Работната група установи, че производството срещу юридически лица е ограничено до случаи, в които физическото лице, извършило престъплението, е дадено под съд или е осъдено. Както е обяснено по-горе, производството срещу юридически лица може да започне при внасянето на мотивирано предложение от страна на прокурора в съда след внасянето на обвинителен акт и в изброени изключителни случаи при липса на обвинителен акт. Работната група изрази загриженост, че чл. 83б, ал.1, т.2 от ЗАНН изброява само четири от тези изключения и препоръча България да гарантира, че нейната рамка не изключва неправомерно производства срещу юридически лица (препоръка 2 (в) втора част). Двугодишният писмен доклад за преглед на изпълнението на препоръките от доклада по фаза 3 установи, че България не е изпълнила препоръката. През 2015 г. България измени чл. 83б, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, за да въведе допълнителни изключения. Въпреки че това изменение е приветствано, разпоредбата все още не обхваща изчерпателно всички случаи, в които прокуратурата не може да повдигне обвинение срещу физическо лице или по друг начин реши да спре или прекрати наказателното производството (например, физическото лице е преследвано или е осъждано в чужбина).
2. Освен това, както беше обсъдено по-горе, за да представят мотивирано предложение за започване на производство срещу юридическо лице, прокурорите трябва да идентифицират едно или повече физически лица, обвинени или осъдени за престъплението, и да установят причинно-следствена връзка между престъплението и облагата за юридическото лице. С други думи, на практика е необходимо предварително или едновременно преследване на физическо лице. Това може да се окаже много трудно за прокурорите, когато разследват сложни и децентрализирани корпоративни структури с разпръснати процеси на вземане на решения. По-важното е, че тези изисквания биха били в противоречие с Приложение I.B на Препоръката от 2009 г., което конкретно предвижда, че системите на държавите-членки за отговорност на юридическите лица не трябва да се ограничават до случаите, когато физическото лице, извършило престъплението, е разследвано или осъдено.
3. Няколко съдебни решения предвиждат, че производството срещу юридически лица има ***субсидиарен характер***, без обаче да изясняват дали те могат да започнат при липса на наказателно производство срещу физически лица.[[44]](#footnote-44) Дискусията с участници по време на виртуалното посещение също не хвърли светлина по темата. Представителите на ВКП бяха на мнение, че това по принцип е възможно. Представители на МП и Софийска градска прокуратура отбелязаха, че на практика поне би било необходимо прокурорите да идентифицират физическия извършител на престъплението. Никой от представителите обаче не можа да даде примери от практиката, в които са наложени санкции на юридически лица при липса на предварително наказателно преследване или осъждане на физическо лице.

Коментар

Водещите проверители са загрижени, че изискването прокуратурата да докаже всички елементи по член 83б, параграф 2 от ЗАНН, преди да започне производство срещу юридическо лице, може да представлява сериозна пречка за ефективното санкциониране на юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица. Следователно те считат, че България все още не спазва Приложение I.B на Препоръката от 2009 г. и че Препоръка 2 (c) (втора част) по Фаза 3 остава неизпълнена. Водещите проверители препоръчват на България спешно да измени съществуващата процедура и законодателство, ако е необходимо, за да гарантира, че производството срещу юридическо лице не се ограничава само до случаите, когато физическото лице, извършило престъплението, е разследвано или осъдено.

#### Отделни, но субсидиарни производства

1. За разлика от практиката на някои други членове на Работната група с ненаказателна корпоративна отговорност, където наказания срещу юридически лица се налагат в хода на наказателното производство срещу физически лица,[[45]](#footnote-45) ЗАНН предвижда отделни производства за физически и юридически лица. Както бе отбелязано по Фаза 3, различни прокурори могат да отговарят за двете производства по едно и също дело, в зависимост от натовареността на прокурора, който е водил наказателното производство, и други налични прокурори. Санкциите срещу юридически лица също ще бъдат определени в отделни съдебни производства и според становището на представители на МП и ВКП, изразено по време на виртуалното посещение, няма възможност за комбиниране на двете производства. Съдиите защитиха това разделяне, тъй като, наред с другото, съдебните производства срещу юридически лица са по-бързи и по-гъвкави и могат да продължат независимо от случаите, в които физическото лице по-късно е оправдано.
2. Въпреки субсидиарния характер на производството срещу юридическите лица, доказаталества, събрани в наказателното производство срещу физически лица могат да бъдат използвани в производството срещу юридически лица (член 83б, параграф 2.6 от ЗАНН). България представи съдебни решения, които потвърждават, че „доказателствената дейност на съда, който се прознася по предложението на прокурора за налагане на санкции на юридическо лице, не може да бъде изолирана от доказателствените материали по наказателно производство срещу физически лица“.[[46]](#footnote-46) По Фаза 3 България допълнително предвиди, че факти, установени от съда в наказателното производство срещу физически лица са задължителни за съда, който разглежда делото срещу юридически лица по ЗАНН.

Коментар

Водещите проверители препоръчват, когато е целесъобразно, България да обмисли комбинирането на производства срещу физически и юридически лица за едно и също престъпление, следвайки практиката на някои други членове на Работната група с ненаказателна корпоративна отговорност.

#### Съществуващи инструменти за разследване в производства срещу юридически лица

1. По Фаза 3 Работната група установи, че обхватът на средствата за разследване в производства срещу юридически лица е ограничен. По това време България посочи, че чл. 84 от ЗАНН допуска изброени инструменти, включително „ограничаване и отнемане на движимо имущество“ и призоваване на свидетели, докато специални разузнавателни средства могат да се използват само срещу физически лица. Работната група препоръча на България да гарантира, че пълният набор от инструменти за разследване в НПК ще бъде достъпен в производства срещу юридически лица (препоръка 2б, втора част), но двугодишният писмен доклад за преглед на изпълнението на препоръките по фаза 3 установи, че България не е изпълнила препоръката.
2. По Фаза 4 България обърна позицията си от Фаза 3. Тя посочва, че чл. 84 от ЗАНН не се прилага за юридически лица, тъй като е включен в глава 5, а не в глава 4 от ЗАНН, която се отнася за юридическите лица. Вместо това България твърди, че ЗАНН мълчи по отношение на инструментите за разследване, които са налични в производствата срещу юридически лица и че въпросът ще бъде регулиран от НПК по силата на чл. 83ж от ЗАНН. Например, прокуратурата би могла да изпълни заповед за обиск в помещенията на юридическото лице по реда на чл. 160, ал.1 и чл. 162, ал.4 от НПК, да прихване телефони, регистрирани на юридическото лице по реда на чл. 159, ал. 2 и чл. 172, ал.2 от НПК, независимо от това, че, както е посочено по-долу, специални разузнавателни средства не изглежда да могат да бъдат използвани в производството срещу юридическите лица. България не предостави примери за конкретни случаи, в които средства за разследване по НПК са били използвани в производства срещу юридически лица. Както бе обсъдено по-горе, доказателствата, събрани в наказателното производство срещу физически лица, могат да бъдат използвани в производството срещу юридически лица и това трябва да смекчи някои от опасенията на Работната група.
3. По време на срещата представители на МП и Софийска градска прокуратура добавиха, че въпреки че инструментите за разследване по НПК са налични в производства срещу юридически лица, специални разузнавателни средства не са. Причините за тази разлика в третирането са неразбираеми.

Коментар

Водещите проверители приемат разясненията на България относно наличието на инструменти за разследване в производства срещу юридически лица, но продължават да са обезпокоени от невъзможността да бъде използван целия набор от инструменти за разследване в производства срещу юридически лица. Те считат, че препоръка 2 (б) (втора част) от доклада по Фаза 3 остава неизпълнена и препоръчват на България да предприеме стъпки, за да гарантира, че пълният набор от инструменти за разследване по НПК, включително специални разузнавателни средства, ще бъдат пряко достъпни в производства срещу юридически лица.

#### Съдебни производства срещу юридически лица

1. През 2020 г. България измени член 83б, ал. 1 от ЗАНН, за да изясни, че компетентният съд за разглеждане на производства срещу юридически лица е окръжният съд по местоизвършване на престъплението. В случаите, когато юридическото лице не е регистрирано в България и престъплението е извършено на територията на България, компетентният съд, който трябва гледа делото, ще бъде Софийският градски съд. По този начин България отразява препоръка 2 (в) (първа част) от доклада по Фаза 3, за да гарантира, че има ясна процесуална рамка, която идентифицира съда, компетентен да разглежда производства срещу юридически лица. Българските власти по време на виртуалното посещение допълниха, че делото ще се разглежда от наказателния отдел на окръжния съд. Както бе обсъдено по-горе, по едно и също дело се провеждат отделни съдебни производства за физически и юридически лица.
2. Съдебното производство срещу юридическо лице може да започне едва след като юридическорто лице бъде редовно призовано. Според България връчването на призовки на юридическо лице се извършва срещу подпис на длъжностното лице, натоварено с приемането на документи (чл. 180, ал. 5 НПК) или след юни 2021 г. чрез електронно връчване на документи, като призовката е надлежно връчена при изтеглянето на тези документи ( чл. 180, ал. 8 от НПК). Все пак когато документите не бъдат изтеглени в рамките на 7 дни, тогава връчването на призовката се извършва по общия ред. Когато юридическото лице е било редовно призовано, неявяването на негов представител не възпрепятства разглеждането на делото (чл. 83г, параграф 4 от ЗАНН). Въпреки това, според представителите на Софийска градска прокуратура е имало поне един случай, в който едноличният собственик и представител на юридическо лице е избягало в чужбина, веоятно за да избегне приемането на призовката ида възпрепятства производството. Това може да представлява значителна празнота в българската рамка.

Коментар

Водещите проверители приветстват изменението на член 83б, ал. 1 от ЗАНН, за да се определи съда, компетентен да разглежда производства срещу юридически лица, и считат, че препоръка 2 (c) (първа част) от доклада по Фаза 3 е изпълнена. Водещите проверители обаче изразяват загриженост относно ограничените случаи, в които представителят на юридическото лице се счита за редовно призоваван, преди съдебното производство да може да започне и препоръчват на България да гарантира, че тези ограничени случаи не представляват пречка пред редовното призоваване на юридически лица.

## Приложение на отговорността на юридическите лица в случаи на подкуп на чужди длъжностни лица и свързани престъпления

1. Към днешна дата България не е санкционирала юридическо лице за подкуп на чужди или местни длъжностни лица. По Фаза 3 Работната група изрази сериозни опасения, че България е отделила малко внимание и ресурси за санкциониране на юридически лица за умишлени престъпления, включително за подкуп на чужди длъжностни лица. По това време нито едно юридическо лице не е било санкционирано за каквото и да е престъпление, включително за подкуп на чужди или местни длъжностни лица, въпреки постановените 563 присъди на физически лица за подкуп на местни длъжностни лица през 2005-2010 г. По Фаза 4 прилагането срещу юридически лица продължава да изостава значително. Нито едно юридическо лице не е санкционирано за подкуп на чужди или местни длъжностни лица и няма открити разследвания или преследвания на юридически лица за тези престъпления. За сравнение, след Фаза 3 България е осъдила 1805 физически лица за активен подкуп на местни длъжностни лица.
2. През 2013-2020 г. България е санкционирала общо 130 юридически лица за всиякакви видове престъпления. От тях по-голямата част от наказанията се отнасят до данъчни престъпления по чл. 255 от НК (74 юридически лица), следвани от престъпления срещу интелектуалната собственост по чл. 172б от НК (41 юридически лица). България заявява, че след Фаза 3 е санкционирала редица юридически лица за фалшиво счетоводство и посочва, че те са свързани с данъчни нарушения. При липса на статистически данни Работната група не може да оцени степента на прилагане на фалшивите счетоводни нарушения срещу юридически лица. Освен това България посочва, че никога не е наказвала юридическо лице за изпиране на пари с предикатно престъпление подкуп на чужди длъжностни лица или друго престъпление.

Коментар

Водещите проверители са загрижени, че нито едно юридическо лице никога не е било санкционирано за подкуп на чужди длъжностни лица и свързани с него престъпления. Това е особено обезпокоително в икономическа среда, където след Фаза 3 се наблюдава значителен ръст на експортната активност, включително в области, признати като изложени на висок риск от подкуп на чужди длъжностни лица. Затова те препоръчват на България спешно да обърне внимание на прокурорите за важността от предприемането на процедури за санкциониране на юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица, включително чрез засилване на програми за обучение по производства срещу юридически лица. Водещите проверители препоръчват също така Работната група да проследи развитието на юриспруденцията и практиката, за да гарантира, че прокурорите проследяват активно производствата срещу юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица и свързани с тях престъпления.

## Санкции за юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица

### Парични санкции

1. По Фаза 3 паричните санкции срещу юридически лица за подкупване на чужди длъжностни лица в България зависят от естеството на облагата, която юридическото лице е получило или би получило в резултат на престъплението. Ако облагата е с имуществен характер, тогава юридическото лице се наказва със санкция в размер до 1 милион лева (приблизително 510 000 евро), но не по-малка от равностойността на облагата. Ако, от друга страна, облагата няма имуществен характер или ако стойността на облагата не може да бъде установена, тогава юридическото лице се наказва със санкция от 5 000 до 100 000 лв. (Приблизително EUR 2 550 до 51 000). Работната група установи, че максималните санкции за тази втора категория не са ефективни, пропорционални и възпиращи и препоръча на България съответно да ги увеличи (препоръка 3 (в)).
2. През 2015 г. България измени член 83а, ал. 1 от ЗАНН, за да увеличи максималния размер на санкциите за юридически лица до 1 милион лева и в случаите, когато облагата няма имуществен характер или ако стойността на облагата не може да бъде установена. Въпреки че това увеличение е приветствано, максималните санкции срещу юридически лица, налични в България, остават сред най-ниските, ако не и най-ниските, сред членовете на Работната група.[[47]](#footnote-47) Фактът, че паричната санкция не може да бъде по-малка от стойността на облагата, може да облекчи някои от опасенията на Работната група, но тази гаранция се прилага само в случаите, когато облагата има имуществен характер, и във всеки случай, санкцията е ограничена до 1 милион лева, дори когато *облагата е повече от 1 милион лева*.
3. Освен това, при липса на приключило дело за подкупване на чужди длъжностни лица срещу юридическо лице, Работната група не може да прецени дали България налага ефективни, пропорционални и възпиращи санкции срещу юридически лица на практика. Санкциите, наложени срещу юридически лица за други престъпления, са твърде ниски, макар и с ограничена стойност за целите на тази оценка, тъй като България не предоставя информация за тежестта на престъпленията и облагите, получени или търсени от юридическото лице.

Коментар

Водещите проверители отбелязват, че при липса на приключени дела за подкуп на чужди длъжностни лица и свързани с тях производства срещу юридически лица не е възможно да се прецени дали България налага на практика ефективни, пропорционални и възпиращи санкции срещу юридически лица. Водещите проверители обаче отбелязват, че максималните санкции срещу юридически лица, налични в България, остават сред най-ниските, ако не и най-ниските, сред членовете на Работната група и са твърде ниски, за да отговарят на стандартите на Конвенцията. Затова те препоръчват на България да увеличи максимално наличните санкции до ниво, което е ефективно, пропорционално и възпиращо, както се изисква от член 3 от Конвенцията. Те също така препоръчват на Работната група да проследи санкциите, наложени срещу юридически лица, с развитието на съдебната практика.

### Допълнителни санкции

1. През 2016 г. България прие нов Закон за обществените поръчки и член 54, ал. 1 предвижда задължителното изключване на физически лица, осъдени за определени престъпления, включително за подкуп на чужди длъжностни лица, от участие в процедури по възлагане на договори за обществени поръчки. България заявява, че освобождаване от отговорност ще се прилага непряко за юридически лица чрез изключване на физическите лица, представляващи юридическото лице. Ако обаче физическото лице бъде освободено по-късно, юридическото лице все още би имало право да наддава за обществена поръчка. Тази позиция не отразява опасенията на Работната група, която по Фаза 3 препоръча България да въведе правна разпоредба, която да позволява изключване на юридически лица от участие в процедури по възлагане на договори за обществени поръчки (препоръка 12).

Коментар

Водещите експерти считат, че препоръка 12 от Фаза 3 остава неизпълнена и препоръчват България приоритетно да промени законодателството си, за да позволи преустановяване на участието или изключване от участие на юридически лица в процедури по възлагане на договори за обществени поръчки, в подходяща степен.

### Изчисляване на санкции

1. През 2020 г. България въведе чл. 83а, ал. 5 от ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от декември 2021 г.), за да формулира за първи път конкретни фактори, които съдилищата трябва да вземат предвид при определяне размера на санкциите срещу юридическо лице. Те включват: (i) тежестта на престъплението, (ii) финансовото състояние на юридическото лице, (iii) съдействието за разкриване на престъплението и за възстановяване на вредите от престъплението, (iv) размер на облагата, и (v) други обстоятелства. България заявява, че съществуването на вътрешен контрол, програми за етика и съответствие или мерки за предотвратяване и разкриване на подкупа на чужди длъжностни лица може да се счита за „други обстоятелства“ и да се вземе предвид при определяне размера на санкциите срещу юридически лица.

Коментар

Водещите проверители приветстват въвеждането на член 83а, ал. 5 от ЗАНН, който би могъл да подпомогне българските съдилища при определянето на размера на санкциите срещу юридическо лице. Те препоръчват Работната група да проследи прилагането на разпоредбата на практика.

### Отнемане

1. По Фаза 3 Работната група изрази загриженост, че чл. 83а, ал. 4 от ЗАНН, отнасящ се до отнемането от юридически лица, не позволява отнемане на подкупа или непреките облаги от престъплението. Тя препоръча България да отстрани тези недостатъци. България измени ЗАНН през 2015 и 2020 г. (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от декември 2021 г.), за да въведе нов член 83а (6). Според новата разпоредба „пряката или непряката облага, получена от юридическото лице от престъплението по ал. 1, се отнема в полза на държавата […]. Когато вещта или имуществото, които са били предмет на престъплението, липсват или са били отчуждени, се присъжда тяхната левова равностойност.”
2. Чл. 83а, ал. 6 от ЗАНН отразява препоръка 4 (а), както следва. Първо, той обхваща отнемането на непреките облаги от подкупа. Второ, той въвежда понятието за отнемане на равностойност (т.е. отнемане на имущество, чиято стойност съответства на тази на „предмета на престъплението“, или за парични санкции с подобен ефект) в българския режим, което също може да се отнася до отнемане на имущество в ръцете на трети страни. Въпреки това, както беше пояснено от България, терминът „предмет на престъплението“ не обхваща облагите от престъплението, което е от съществено значение за отнемане на равностойността, за да бъде ефективна. Чл. 83а, ал. 6 от ЗАНН все още не урежда отнемането на подкупа от юридически лица. България предвижда подкупът да бъде отнет в хода на наказателно производство срещу физическото лице.Както вече беше посочено по Фаза 3 (параграф 52), това не би било възможно, ако производството срещу физическото лице не може да бъде започнато или е било прекратено.

Коментар

Водещите проверители приветстват въвеждането на член 83а, ал. 6 от ЗАНН, който частично ще изпълни препоръка 4 (а), като обхваща отнемането на непреките облаги от подкуп и въвежда концепцията за отнемане на равностойност в българския режим. Водещите експерти потвърждават, че ЗАНН все още не позволява отнемане на подкупа от юридически лица и препоръчват на България да отстрани този недостатък.

## Ангажиране на частния сектор и мерки за контрол на корупцията

### Повишаване на осведомеността

1. Нивото на осведоменост относно подкупа на чужди длъжностни лица сред частния сектор в България остава ограничено. По Фаза 3 Работната група препоръча България да повиши осведомеността сред частния сектор за престъплението в сътрудничество с Българската агенция за насърчаване на малките и средни предприятия и бизнес асоциации (препоръка 8 (в)). Двугодишният писмен доклад за прегед на изпълнението на препоръките от доклада по фаза 3 установи, че България е изпълнила частично препоръката. Oт тогава България не съобщава за нови мерки за повишаване на осведомеността на частния сектор относно подкупа на чужди длъжностни лица. При липсата на каквато и да е инициатива от страна на българските власти, частният сектор остава много малко или почти незагрижен относно излагането му на риск от подкупване на чужди длъжностни лица или заплахата от преследване. Усилията на други заинтересовани страни в България също остават ограничени. През 2020 г. Американската търговска камара и Германо-българската индустриално-търговска камара организираха уебинар за членовете си по Закона за чуждестранните корупционни практики на САЩ (FCPA). Дискусията с други бизнес асоциации по време на виртуалното посещение разкри, че корупцията и подкупът на чужди длъжностни лица имат нисък приоритет в техния дневен ред.

### Корпоративно управление и политика за съответствие

1. Изглежда, че българските компании не прилагат програми за съответствие с антикорупционните стандарти, което затвърждава идеята, че рискът от корупция и подкуп на чужди длъжностни лица в частния сектор все още се възприема като нисък. Малкото български компании, участвали във виртуалното посещение, отбелязаха, че нямат специфични правила и процедури за борба с корупцията, с изключение на дъщерно дружество на мултинационално предприятие, работещо в България, което представи доста стабилна програма, въведена като част от глобалните стандарти за съответствие на компанията-майка. Представителите на бизнес организации отбелязаха, че програмите за съответствие с антикорупционните стандарти остават по-важни за по-големите компании, а не за МСП, мнение, споделено и от представителите на счетоводната и одиторската професия. На този фон, препоръка 6 (б) от доклада по Фаза 3, че България следва да насърчава компаниите да въведат кодекси за поведение и програми за съответсвие, както и да насърчават прилагането на Ръководството за добри практики и ясно да разпределят отговорността за подобно популяризиране, остава неизпълнена.

Коментар

Водещите проверители са сериозно обезпокоени от очевидната липса на осведоменост относно рисковете от подкуп на чужди длъжностни лица сред частния сектор и липсата на ръководени от правителството инициативи за насърчаване на приемането и прилагането на програми за вътрешен контрол, етика и съответствие. Поради това те препоръчват на България, като приоритет, а) да предприеме мерки за повишаване на осведомеността относно престъплението подкуп на чужди длъжностни лица сред бизнес асоциациите и компаниите, включително МСП и ДП, насочени към онези, които извършват бизнес в държави и сектори в чужбина с висок риск от корупция, и б) да насърчи разработването и прилагането на антикорупционен вътрешен контрол, програми за етика и съответствие с антикорупционните стандарти от страна на частния сектор, включително чрез Ръководството за добри практики.

# Г. Други въпроси

## Данъчни мерки за борба с подкупа на чужди длъжностни лица

1. Националана агенция за приходите (НАП) отговаря за прилагането на Данъчния кодекс, Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. По време на Фаза 3 България получи две препоръки, свързани с данъците, относно данъчното приспадане на подкупите (Препоръка 7 (а)) и приемането на насоки и обучението на данъчни инспектори (Препоръка 7 (b)).

### Забрана за данъчно приспадане на подкупи и преследване

1. Следвайки препоръка 7 (а) от доклада по Фаза 3 за изрична забрана на данъчното приспадане на подкупите, България измени ЗКПО през 2013 г., за да забрани изрично признаването на подкупите като приспадащи се разходи за данъчни цели (член 26, ал. 12 от ЗКПО). Съответно, по време на двугодишния писмен преглед на изпълнението на препоръките по фаза 3 препоръка 7 (а) бе счетена за напълно изпълнена.
2. Ако данъкоплатец е наказан по дело за подкуп на чужди длъжностни лица, данъчните власти трябва да преразгледат данъчните декларации за съответните години, за да установят дали подкупите са били представени като данъчно приспадане. Според информацията, предоставена от НАП по време на виртуалното посещение, не съществува механизъм, чрез който те да бъдат уведомени от съответните съдилища за постановени присъди или административни санкции по ЗАНН, освен ако съдът не разпореди отнемане. В този случай НАП ще пристъпи към отнемане по общата процедура и следователно косвено ще бъдат информирани за присъди.
3. Освен това НАП съобщи, че няма механизъм или политика за системно преразглеждане на данъчните декларации в случай на постановени присъди или административни санкции, но че на практика, когато съответният отдел на НАП получава информация за присъди, въпросното лице бива избрано за последваща данъчна ревизия. В един случай, докладван в този доклад (**случай В**), НАП извърши данъчна проверка за периода 2012-2015 г. въз основа на постановление на прокурора по делото, която не установи нередности или допълнителни данъчни задължения.
4. ВКП отбелязва много досъдебни производства за изпиране на пари, в които размерът на имуществото, придобито чрез престъплението, е било успешно установено и които на този етап са завършили с осъдителна присъда на последна инстанция, включително въз основа на предикатно данъчно престъпление.[[48]](#footnote-48)

### Разкриване и споделяне на информация

1. Към днешна дата НАП не е препращала данни за съмнителни случаи за подкуп на чужди длъжностни лица към правоприлагащите органи. Въпреки това България съобщава в отговорите си на въпросника по Фаза 4, че макар Прокуратурата на България да не води статистика за източниците на информация, въз основа на които се образува досъдебното производство, годишният доклад на Прокуратурата на България за 2019 г. показва, че най-значителният брой преписки, образувани от прокурорите, са в резултат на уведомления от НАП и Агенция "Митници".
2. Според информацията, предоставена от НАП при виртуалното посещение, Наръчникът за откриване на корупционни практики, приет през 2013 г. (вж. По-долу в раздел „Повишаване на осведомеността и обучението“), съдържа няколко индикатора, които данъчните одитори трябва да следват при своите проверки, като например плащанията, извършени за намаляване на данъчната основа или разкриване на служители или счетоводни книги, регистри и поведение. Данъчните одитори съобщават на прокуратурата за нередности по отношение на Данъчния кодекс, а не за подкуп на чужди длъжностни лица или други престъпления, които са извън тяхната компетенция.

### Докладване пред националните правоприлагащи органи и сътрудничество

1. Съгласно чл. 34, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, ако по време на своите разследвания данъчните инспектори получат информация за значими престъпления, те са длъжни да изпратят материалите на съответния прокурор. Както бе споменато в доклада по Фаза 3 (параграф 91), през 2006 г. министърът на финансите и главният прокурор издадоха инструкция, която предоставя механизми за обмен на информация и сътрудничество между НАП и Прокуратурата при разследването на данъчни престъпления, измами и корупция, включително предоставяне при необходимост на експертни знания от страна на НАП на досъдебните органи.[[49]](#footnote-49)
2. По време на виртуалното посещение НАП докладва, че въз основа на актуализирана инструкция за междуведомствено сътрудничество между НАП и прокурорите са създадени координационни центрове на местно ниво между местните служби за данъчна администрация и прокуратурата за провеждане на обсъждания на казуси. Това има за цел да подобри сътрудничеството и комуникацията чрез работни срещи и според експертите работи добре. НАП потвърди, че прокурорите ги информират за случаи, когато предоставената информация не е достатъчна и е отказано започване на досъдебни разследвания, както и относно обвинения, които са повдигнати в образувано производство.
3. НАП, като компетентен орган за разпореждане с отнети активи, не е получавала искания за разпореждане с имущество, отнето в съответствие с изискванията на Конвенцията. Освен това НАП и Комисията за борба с корупцията си сътрудничат въз основа на подобна инструкция, а именно чрез извършване на проверки и предоставяне на информация във връзка с производствата на Комисията.

### Повишаване на осведомеността и обучение

1. По Фаза 3 Работната група препоръча България да предостави насоки и обучение на данъчните инспектори по отношение на видовете разходи, които представляват подкуп на чужди длъжностни лица, като използва Наръчника на ОИСР за осведоменост на данъчни експерти относно подкупите (препоръка 7 (б)). При двугодишния писмен преглед на изпълнението на препоръките по фаза 3 тази препоръка беше отчетена като частично изпълнена в очакване на организирането на планирани обучения.
2. НАП прие Наръчник за разкриване на корупционни практики за своите служители и го публикува на вътрешната си начална страница през 2013 г. Наръчникът отразява Наръчника на ОИСР за осведоменост на данъчни инспектори относно подкупите и Наръчника на ОИСР за осведомеността на данъчни инспектори и данъчни одитори относно подкупите и корупцията. Всички данъчни инспектори имат достъп до Наръчника и могат да го използват в ежедневната си работа. Английската версия на Наръчника беше предоставена на Секретариата по време на Фаза 3 и въз основа на новия Наръчник бяха организирани обучения през 2013 г. Според информацията, предоставена при виртуалното посещение, за изпълнението на препоръка 7 (б) от по фаза 3, редовни обучения продължават да се провеждат след Фаза 3. Представител на НАП отбеляза, че данъчните одитори са обучени да обръщат специално внимание на международните плащания и сделки.

### Данъчно третиране на санкции и отнемания, наложени на юридически лица

1. Според информацията, предоставена от България, санкциите и отнетите активи не могат да бъдат приспаднати от данъчната основа, върху която се изчисляват корпоративните данъци (т.е. облагаемия доход). Съгласно чл. 26 от ЗКПО санкциите, отнетите активи и разходите за подкупи не са допустими като разходи за целите на данъчното облагане. Въпреки това, НАП не са сезирани със случаи.
2. Според информацията, предоставена при виртуалното посещение и впоследствие, съществува механизъм за ретроспективно преразглеждане на данъчните декларации - в случай на осъждане на данъкоплатец за подкуп на чуждо длъжностно лице, органът по приходите може в срок от пет години съгласно ДОПК да предприеме мерки за данъчен и социалноосигурителен контрол, за да оцени данъчните задължения на данъкоплатеца, произтичащи от неправомерно деклариране като разход на подкупа, даден на чуждо длъжностно лице. НАП обаче може да започне производство по данъчна оценка по искане на прокурора още на етапа на образуване и провеждане на наказателно производство и такъв процес не е обвързан с петгодишен срок от образуването на наказателното производство. Според информацията, предоставена от Върховния касационен съд, след доклада на България по Фаза 3 три наказателни производства, свързани с укриване на данъци в резултат на използване на счетоводни документи с невярно съдържание („фалшиво счетоводство“), са прекратени с решения на ВКС поради изтичане на давността.[[50]](#footnote-50)

### Сътрудничество между НАП и задгранични власти

1. Според информацията, предоставена при виртуалното посещение, НАП може да уведоми, чрез прокуратурата, властите в други държави по въпроси, свързани с техни данъчни ревизии и в случаи на подозрения за установен подкуп на чуждо длъжностно лице по време на тези ревизии.

Коментар

***Водещите проверители отбелязват, че при продължаващото отсъствие на съдебна практика, НАП не е прилагала забраната за приспадане на подкупите на чужди длъжностни лица за данъчни цели след постановена осъдителна присъда. Както по Фаза 3, те препоръчват на Работната група да проследи този въпрос с развитието на съдебната практика.***

***Водещите проверители приветстват продължаващите усилия на България да осигури обучение на персонала на НАП от 2013 г. в изпълнение на препоръка 7 (б) по Фаза 3 и препоръчват включването на специфични модули за подкупа на чужди длъжностни лица в учебните програми.***

***Водещите проверители приветстват силното сътрудничество между НАП и прокуратурата чрез координационните центрове и отбелязват, че това може да бъде добра практика. Те очакват с нетърпение използването на тези центрове в бъдещи разследвания за подкуп на чужди длъжностни лица. Водещите проверители също препоръчват прокуратурите да предоставят обратна връзка и последващи действия по случаи, в които НАП е уведомила за нередности.***

## Обществени предимства

### Експортни кредити

1. България все още не се е присъединила към Препоръката от 2019 г. относно подкупите и официално подкрепените експортни кредити (Препоръката за експортни кредити). България е поканена в Работната група на ОИСР за експортни кредити и кредитни гаранции (ЕККГ) и редовно се представлява от служители от Министерството на икономиката.
2. БАЕЗ, изцяло държавна компания, предоставя експортни кредити под формата на кредитно застраховане. България финансира БАЕЗ само когато кредитните застрахователни премии не са достатъчни за покриване на дължими щети. По Фаза 4 България повтори, че БАЕЗ никога не се е възползвала от държавното финансиране на практика и следователно не е изпълнила препоръка 11 (а) от доклада по Фаза 3 да се присъедини към Препоръката за експортни кредити. Въпреки това България е предприела мерки за предотвратяване, разкриване и санкциониране на подкупа на чужди длъжностни лица при експортни кредити, които по време на двугодишния писмен доклад на България за преглед на изпълнението на припоръките по фаза 3 бяха отчетени от Работната група като адекватни за изпълнение на препоръка 11 (б) от доклада по Фаза 3. Представителите на БАЕЗ по време на виртуалното посещение посочиха, че тези мерки все още са в сила и че БАЕЗ продължава да изисква антикорупционни декларации от клиенти, да провежда комплексна проверка в процеса на възлагане, да проверява кандидатите в списъците със санкционирани лица на международни финансови институции и да предвижда механизми да съобщава за съмнения за корупция и подкуп на чужди длъжностни лица при операции по експортни кредити. Представителите на БАЕЗ също бяха наясно с престъплението подкуп на чужди длъжностни лица и рисковете, свързани с подкупването.
3. През 2021 г. БАЕЗ прие нов набор от правила за борба с корупцията (Протокол № 109/09.02.2021 г.), които въведоха процедури и механизми за „проверка, наблюдение и докладване на корупцията“ при операциите за експортно кредитиране. Те включват, inter alia, политика на персонала относно подаръците и забавленията, политика за управление на риска на трети лица и извършване на годишна оценка на риска от корупция. Новите правила също така установяват задължителни процедури за докладване от служители, които подозират извършването на подкуп. Въпреки че не всички тези правила са пряко свързани с разпоредбите на Препоръката за експортни кредити, те биха могли да укрепят допълнително капацитета на БАЕЗ за предотвратяване и разкриване на подкупи. БАЕЗ може да проучи консолидирането на тези антикорупционни правила с правилата и процедурите, описани по-горе, за да гарантира последователност и правилно прилагане.

Коментар

Водещите проверители са окуражени от мерките на България за предотвратяване, разкриване и санкциониране на подкупа на чужди длъжностни лица при експортни кредитни операции и препоръчват на БАЕЗ да обмисли консолидиране на своите антикорупционни правила и процедури, за да осигури последователност и правилно прилагане. Те допълнително повтарят препоръка 11 (а) от доклада по Фаза 3 и препоръчват на България да се присъедини към Препоръката от 2019 г. относно подкупите и официално подкрепяните експортни кредити, която след това трябва да бъде приложена от БАЕЗ.

### Обществени поръчки

1. По Фаза 3 Работната група препоръча България да предостави насоки на органите за обществени поръчки относно комплексната проверка. Оттогава българската АОП организира едно обучение за своя персонал в началото на 2021 г. за предотвратяване и противодействие на корупцията при възлагане на обществени поръчки, но не е ясно дали обучението обхваща мерки за комплексна проверка. По Фаза 3 Работната група препоръча на България да обмисли поддържането на регистър на физически и юридически лица, санкционирани за подкуп, който да се консултира от възлагащите органи. Към днешна дата АОП не поддържа такъв регистър, а по-скоро разчита на свидетелствата за съдимост, издадени от българските съдилища, които кандидатите са длъжни да предоставят, когато кандидатстват за обществени поръчки, за да удостоверят, че не са били осъждани.
2. По фаза 4 България поясни, че АОП не е българският централен орган за покупки, а възложителите са отговорни за възлагането на договори за обществена поръчка. С оглед на това АОП също не взема предвид вътрешния контрол, програмите за етика и съответствие ​на кандидатите в процеса на подбор, нито проверява публично достъпните списъци със санкционирани лица на международните финансови институции. Това може да се окаже сериозен дефицит на практика, като се има предвид, че например списъкът на Световната банка за недопустими фирми и физически лица включва пет български компании заради забранено поведение (измами и корупция) съгласно техните Насоки за обществени поръчки.[[51]](#footnote-51) Стандартният български договор за обществени поръчки също не включва клаузи за борба с корупцията.

Коментар

Водещите проверители отбелязват, че България е постигнала ограничен напредък в изпълнението на препоръка 12 по Фаза 3, която се счита за неизпълнена. Ето защо водещите проверители препоръчват на България (а) да продължи да обучава служителите на АОП и възложителите на обществени поръчки относно подкупа на чужди длъжностни лица, включително за това как ефективно да извършва комплексна проверка във връзка с договори за обществени поръчки; б) когато е уместно, редовно да проверява списъците със санкционирани лица на международни финансови институции; в) да разглежда, когато е уместно в контекста на борбата с подкупа на чужди длъжностни лица, съществуването на антикорупционен вътрешен контрол, програми за етика и съответствие на дружествата, търсещи договори за обществени поръчки; и г) да включва клаузи за борба с корупцията в договорите за обществени поръчки.

### Официална помощ за развитие

1. Тази оценка по Фаза 4 е първият път, когато системата на ОПР в България се разглежда в светлината на Препоръката от 2016 г. за участници в сътрудничеството за развитие за управление на риска от корупция (Препоръка от 2016 г.), и по-специално раздели 6-8 и 10, които са по-пряко свързани с подкупа на чужди длъжностни лица.

#### Профилът на ОПР на България

1. През 2019 г. България предостави общо 112,82 милиона лева (приблизително 57,6 милиона евро) в ОПР, което представлява 0,10% от брутния национален доход на страната (БНД). Най-голямата част от българската ОПР (86%) е предоставена като основен принос към многостранни организации, докато 14% е предоставена като двустранна помощ. Първите пет страни получатели на двустранна помощ са Република Северна Македония, Сърбия, Албания, Украйна и Молдова.
2. Oтдел „Международно сътрудничество за развитие”, Дирекция „ООН и сътрудничество за развитие“ на МВнР ръководи и координира дейностите на България за сътрудничество за развитие. Той разработва политиката на България за ОПР и годишните планове за действие, договаря споразумения със страните партньори и администрира изпълнението на проекти и предоставянето на ОПР. Постановление 234/2011 на Министерския съвет относно политиката за участие в международното сътрудничество за развитие и Средносрочната програма за подпомагане на развитието и хуманитарната помощ (2020-2024 г.) определят регулаторната рамка за дейностите на България за сътрудничество за развитие. България трябва да разработи и приеме нов Закон за подпомагане на развитието и хуманитарната помощ до края на 2021 г. Работната група не получи копие от законопроекта и поради това не може да оцени неговото съдържание и въздействие върху въпросите, обсъдени по-долу.

#### Предотвратяване, разкриване и докладване на корупцията в ОПР

1. По Фаза 3 Работната група установи, че политиката и процедурите на ОПР на България са на ранен етап от развитието си и препоръча България, в хода на разработването на своите политики и процедури по ОПР, да приеме мерки за предотвратяване, разкриване и докладване на подкуп на чужди длъжностни лица при възлагането и изпълнението на договори за ОПР (препоръка 10). Двугодишният писмен преглед на изпълнението на препоръките по фаза 3 установи, че България не е изпълнила препоръката. Оттогава България е предприела някои мерки за предотвратяване, разкриване и докладване на подкуп на чужди длъжностни лица при възлагането и осъществяването на договори по ОПР, които са подробно описани по-долу в светлината на усилията на страната да изпълни Препоръката от 2016 г.
2. Стандартният формуляр за кандидатстване за ОПР в България изисква от кандидатите да декларират, че няма основания за изключване от процеса на подбор, включително, в случай на юридически лица, че „никой член на управителния орган не е бил осъждан с окончателна присъда за престъпление от общ характер “(член 23, параграф 4 от Постановление 234/2011). Няма подобна забрана за кандидати - физически лица, осъдени за престъпление от общ характер, нито за юридически лица, които са били санкционирани за корупция или подкуп на чужди длъжностни лица. България посочва, че комисия с много заинтересовани страни в централата на МВнР оценява всички заявления и проверява информацията, предоставена в декларациите. България обаче не предоставя информация дали комисията извършва комплексна проверка преди сключването на договори за ОПР, включително като разглежда системите за управление на риска от корупция на кандидатите, или проверява публично достъпните списъци със санкционирани лица на международни финансови институции по време на процеса на подбор.
3. Твърденията за корупция и подкуп на чужди длъжностни лица в ОПР могат да бъдат докладвани до Инспектората на МВнР чрез специалната уеб страница за борба с корупцията на МВнР и чрез кутии за мнения и предложения в посолствата в чужбина. Инспекторатът на МВнР няма правомощия за разследване, но препраща всички твърдения до компетентните правоприлагащи органи. Към днешна дата България не е получавала твърдения за корупция или подкуп на чужди длъжностни лица в ОПР.

#### Санкциониране на корупцията в ОПР

1. Стандартният български договор за ОПР включва клаузи за прекратяване и възстановяване на разходи в случай на установяване, че информацията, предоставена от партньора по изпълнението, е невярна. Клаузата за прекратяване обаче не се прилага, ако партньорът по изпълнението впоследствие е извършил корупция по време на договора, както се изисква от Препоръката от 2016 г., раздел 8 (i). България посочва, че през последната година не са прекратени договори за ОПР за невярна информация. Когато по време на договора се открие корупция, Инспекторатът на МВнР ще направи предложение до министъра този случай да бъде отнесен до компетентните правоприлагащи органи. България обаче уточнява, че министърът не може да блокира препращането.

Коментар

Водещите проверители съжаляват, че България е постигнала ограничен напредък при изпълнението на препоръка 10 по Фаза 3, която се счита за неизпълнена. Въпреки факта, че най-големият дял от българската ОПР е основен принос към многостранни организации, водещите проверители смятат, че България трябва да предприеме допълнителни стъпки, за да изпълни Препоръката от 2016 г. Затова те препоръчват на България а) да гарантира, че както физическите, така и юридическите лица, кандидатстващи за договори за ОПР, ще бъдат задължени да декларират, че не са осъждани за корупционни престъпления; б) да проверява публично достъпни списъци със санкционирани лица на международни финансови институции по време на процеса на подбор на кандидатите; в) да предприема подходяща комплексна проверка, включително относно системите за управление на риска от корупция на заявителите, преди сключването на договори за ОПР; и г) да включва, в рамките на договорите за ОПР, клаузи за прекратяване, спиране или възстановяване на суми или други граждански и наказателни действия, когато е приложимо, в случай на разкриване, че партньорът по изпълнението впоследствие е извършил корупция по време на договора. Водещите проверители препоръчват също така Работната група да проследи приемането на проектозакона за подпомагане на развитието и хуманитарна помощ.

# Заключение: Положителни постижения, препоръки и въпроси за проследяване

1. Работната група приветства усилията, положени от България през последните години за прилагане на Конвенцията и свързаните с нея инструменти. Работната група обаче е сериозно загрижена от продължаващата липса на разкриване, разследване и наказателно преследване на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица в България и всеобщата липса на осведоменост за рисковете от подкуп на чужди длъжностни лица. След фаза 3 България е започнала само едно разследване за подкуп на чуждо длъжностно лице, което продължава, като информация за няколко случая е публикувана в общественото пространство или е съобщена на българските власти от страна на Работната група, но не е била разследвана проактивно. Работната група счита също, че България няма ефективна правна рамка за подвеждане под отговорност на юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица или свързани с него престъпления и същата се нуждае от спешна реформа. Освен това максималните размери на санкциите за юридически лица са едни от най-ниските в Работната група и се нуждаят от увеличаване.
2. Препоръки по фаза 3, които Работната група счита за неизпълнени или само частично изпълнени след писмения доклад от 2014 г., остават неизпълнени: 1 (а). подкуп на чуждо длъжностно лице, 2 (а). наличие на юрисдикция за подвеждане под отговорност на юридически лица, 2 (б) (втора част) наличие на способи за разследване в производства срещу юридически лица, 2 (в) (втора част) автономност на производствата срещу юридически лица, 3 (а). и 3 (б). ефективни, пропорционални и възпиращи санкции за физически лица, 4 (а) (i). и 4 (б). конфискация, 5 (а) адекватни средства за разследване и наказателно преследване, 5 (в). проактивно сътрудничество по линия на международната правна помощ, 6 (а) „фалшиво счетоводство“, 6 (б) приемане на вътрешни процедури по контрол, етика и програми за съответствие, 7 (б). данъци, 8 (а). политика за борба срещу корупцията, 8 (б). повишаване на осведомеността, включително за Министерството на външните работи, 8 (в). повишаване на осведомеността в частния сектор, 9. защита на лицата, които подават сигнали, 10. официална помощ за развитие, 11 (а). експортни кредити, 12. обществени поръчки. Тези частично изпълнени или неизпълнени препоръки по фаза 3 са отразени по-долу в Препоръките по фаза 4 за България. Препоръките по фаза 3: 5 (а). адекватни средства за разследване и наказателно преследване, 5 (б). обучение и 7 (а). данъци, както и 10. официална помощ за развитие също са въпроси за проследяване от Работната група.
3. Работната група приканва България да представи устен доклад в рамките на една година (т.е. през октомври 2022 г.) по въпроси, свързани с отговорността на юридическите лица и относно защитата на лицата, подаващи сигнали, както и писмен доклад след две години (т.е. през октомври 2023 г.) за изпълнението на препоръките по фаза 4 и въпросите, които изискват по-нататъшно проследяване, включително подробна информация за действията по отношение на разследването и наказателното преследване на подкупа на чужди длъжностни лица.

## Положителни постижения и добри практики

1. Този доклад идентифицира някои добри практики и положителни постижения на България по отношение на прилагането на Конвенцията и свързаните с нея инструменти.
2. Работната група похвали България за правните реформи, предприети през последните години, включително актуализираните разпоредби на Наказателния кодекс, Закона за административните нарушения и наказания и приемането на нов Закон за мерките срещу изпирането на пари. Работната група също така поздравява България за нейните усилия в обучението и повишаването на осведомеността и сътрудничеството на звеното за финансово разузнаване с финансовия сектор.
3. Работната група приветства доброто сътрудничество между Националната агенция за приходите и Прокуратурата чрез координационните центрове като добра практика и очаква използването на тези центрове при бъдещи разследвания на подкупи на чужди длъжностни лица. Работната група приветства също и развитието на регистър БУЛСТАТ като добра практика.

**Препоръки на Работната група**

***Препоръки за гарантиране на ефективно предотвратяване и разкриване на подкуп на чужди длъжностни лица***

1. По отношение на **повишаването на осведомеността** Работната група препоръчва на България спешно да предприеме необходимите стъпки за повишаване на осведомеността относно рисковете от подкуп на чужди длъжностни лица сред всички заинтересовани субекти от публичния и частния сектор [Препоръка III (i) и приложение I.A от 2009 г.].

2. По отношение на **прилагането на Конвенцията** и Националната стратегия за борба с корупцията 2021-2027 г., Работната група препоръчва на България чрез Националния съвет по антикорупционни политики спешно да приоритизира изпълнението на препоръките на Работната група [член 5 от Конвенцията; Препоръки II и III (i), V и приложение I.D от 2009 г.; препоръка 8 (а) от доклада по Фаза 3)].

3. По отношение на **разкриването на подкуп от чужди длъжностни лица**, Работната група препоръчва на България:

а) да продължи повишаването на осведомеността и да осигурява редовно обучение на държавни служители, които биха могли да играят роля при разкриването и докладването на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица, включително служители на МВнР, относно престъплението и задълженията за докладване [Препоръки III (i) и IX (ii) и Приложение I.A от 2009 г.; препоръка 8 (б) от доклада по фаза 3];

б) да включи специфични модули относно подкупването на чужди длъжностни лица в обученията, предоставяни от Дипломатическия институт на МВнР на новите служители на МВнР по антикорупционни мерки [Препоръка III (i) и приложение I.А от 2009 г.].

 4. По отношение на **защитата на лицата, които подават сигнали за нередности**, Работната група препоръчва на България, в контекста на предстоящите реформи, да приеме законодателство, което осигурява ясна и всеобхватна защита от отмъщение на лицата, подаващи сигнали за нередности в публичния и частния сектор, които съобщават за подозрения за подкуп на чужди длъжностни лица [Препоръки III ( iv) и IX (iii) от 2009 г.; препоръка 9 от доклада по фаза 3].

5. По отношение на **разкриването чрез медиите**, Работната група препоръчва на България:

а) да гарантира, че законите, свързани със свободата на печата, се прилагат изцяло на практика, за да се гарантира, че твърдения за подкуп на чужди длъжностни лица могат да бъдат докладвани без страх от репресии [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка III (i), приложение I.D.от 2009 г.];

б) да гарантира, че правоприлагащите органи редовно и системно оценяват твърденията за подкуп от чужди длъжностни лица, които се съобщават в местни и чуждестранни медии [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръко III (i), приложение I.Dот 2009 г.].

6. По отношение на **разкриването на подкуп на чужди длъжностни лица от счетоводители и одитори**, Работната група препоръчва на България:

а) спешно да пристъпи към повишаване на осведомеността и осигуряване на обучение на външни одитори относно престъплението подкуп на чужди длъжностни лица, включително методи и червени флагове за разкриване на подкуп от чужди длъжностни лица [член 8 от Конвенцията; Препоръки III (i) и X.B (iii) и (v). от 2009 г; препоръка 6 (а) от доклада по фаза 3];

б) да положи повече усилия за повишаване на осведомеността относно стандартите за независимост сред външните одитори с цел подобряване на спазването на Закона за независимия финансов одит [член 8 от Конвенцията; Препоръки III (i) и X.B (ii) от 2009 г.

***Препоръки за осигуряване на ефективно разследване на подкупа на чужди длъжностни лица и свързаните с него престъпления***

7. По отношение на **престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице**, Работната група препоръчва на България:

а) да измени състава на престъплението за подкуп на чуждо длъжностно лице, за да обхване всяко използване на служебното положение на длъжностното лице, независимо дали е в правомощията на длъжностното лице [член 1 от Конвенцията; препоръка 1, буква а) от доклада по фаза 3];

б) да оттегли, освен ако не изясни допълнително чрез съдебната практика, изискването за „съгласието на длъжностното лице“ за подкупи, дадени в полза на трети лица [член 1 от Конвенцията].

8. По отношение на **санкциите** Работната група препоръчва на България:

а) да въведе разпоредба, с която квалифицирани случаи на подкуп на чуждо длъжностно лице да се санкционират по същия начин както квалифицираните случаи на подкуп на местни длъжностни лица (член 3 на Конвенцията); [член 3 от Конвенцията; Фаза 3, препоръка 3, буква б) от доклада по фаза 3];

б) да предприеме всички необходими стъпки, включително чрез насоки и обучение на съдебната власт, за да гарантира, че санкциите, наложени срещу физически лица за подкуп на чуждо длъжностно лице, са ефективни, пропорционални и възпиращи на практика [членове 3 и 5 от Конвенцията; Препоръка III (i) от 2009 г.; препоръка 3 (а) от доклада по фаза 3];

в) да предприеме стъпки, за да гарантира, че прокурорите редовно търсят отнемане на подкупа, както и преките и непреките облаги от подкупа, получени от субекта на активния подкуп, или парични санкции със съпоставим ефект [член 3 от Конвенция, Фаза 3, Препоръка 4 (б)].

9. По отношение на **разследването и наказателното преследване** на подкупа на чужди длъжностни лица Работната група препоръчва на България:

а) да вземе активно участие в различните срещи на Работната група, включително срещите на служителите на правоприлагащите органи, и да разпространи информация на национално равнище до съответните органи и заинтересованите страни относно прилагането на Конвенцията и дейността на Работната група [член 12 от Конвенцията; Препоръка XIV (iv) и XV от 2009 г.;

б) да увеличи използването на проактивни стъпки за събиране на информация от различни източници за увеличаване на разкриваемостта [Конвенция, член 5 и коментар 27; Препоръка III, V и приложение I от 2009 г.].

в) да гарантира, че всички твърдения за подкуп на чужди длъжностни лица се оценяват надлежно от компетентните органи и че, когато е целесъобразно, се образуват досъдебни производства [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка от 2009 г., приложение I.D];

г) да измени член 209, ал. 1 от НПК, за да позволи анонимните съобщения да се считат за законен повод, като по този начин потенциално ще се увеличат източниците за разкриване на престъпления[член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка IX (i) и (ii) и приложение I.D от 2009 г.];

д) да възложи основната отговорност за случаи на подкуп на чужди длъжностни лица на конкретни прокуратури по такъв начин, че да се осигури достатъчен приоритет на тяхното разследване, да се подобри експертизата и междуведомствената координация и да се улесни специална точка за контакт, предназначена за докладване на твърдения за подкуп на чужди длъжностни лица от страна на гружданите и правителствените агенции, и а да се предостави компетентност по отношение на свързани престъпления [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка от 2009 г., приложение I.D];

е) да осигури адекватни човешки и финансови ресурси за разследване и наказателно преследване на физически и юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица, включително наличието на експертиза в областта на съдебното счетоводство и информационните технологии (член Член на Конвенцията и Коментар 27; Препоръка № 5 от Приложение 2009; препоръка 5 ( а) от доклада по фаза 3);

10. По отношение на **международното сътрудничество** Работната група препоръчва на България:

а) да поддържа подробна статистика за исканията за международно сътрудничество по дела за подкуп на чужди длъжностни лица, включително за престъплението, във връзка с което се отправя искането, времето, необходимо за изпълнение, и естеството на търсената помощ [член 9 от Конвенцията; Препоръки III (ix) и XIII); от 2009 г.]

б) активно да използва неофициални средства за международно сътрудничество по дела за подкуп на чужди длъжностни лица, включително чрез ангажиране със срещите на служителите на правоприлагащите органи (член 9 от Конвенцията; Препоръка XIII (i) и (iii) от 2009 г.; препоръка 5 (в) от доклада по фаза 3).

11. По отношение на **нарушенията, свързани с воденето на фалшиво счетоводство,** Работната група препоръчва на България:

а) повишаване на осведомеността за новия административен състав на фалшиво счетоводство сред съответните практици [член 8 от Конвенцията; Препоръка III (i) и X.B (iii) и (v) от 2009 г.];

б) да въведе адекватни санкции за фалшиво счетоводно нарушение с цел подкупване на чужди длъжностни лица или за укриване на такъв подкуп [член 8 от Конвенцията; Препоръка III (i) и X.A (iii) от 2009 г.); препоръка 6 (а) от доклада по фаза 3].

***Препоръки относно отговорността и ангажираността с юридически лица***

 12. По отношение на **отговорността на юридическите лица** Работната група препоръчва на България:

а) да измени законодателството си, за да предостави юрисдикция за преследване на български компании, в случаите когато юридическото лице използва чужди граждани за подкуп на чуждо длъжностно лице от него име в чужбина [членове 2 и 4 от Конвенцията; препоръка 2 (а) от доклада по Фаза 3];

б) спешно да измени съществуващата процедура и законодателство, ако е необходимо, за да гарантира, че производството срещу юридическо лице не се ограничава до случаите, когато физическото лице, извършило престъплението, е преследвано или осъдено [член 2 от Конвенцията; Препоръка от 2009 г. Приложение I.B; препоръка 2, буква в) от доклада по фаза 3];

в) да обмисли, когато е уместно, комбиниране на производствата срещу физически и юридически лица по едно и също дело, следвайки практиката на някои други членове на Работната група с ненаказателна корпоративна отговорност [член 2 от Конвенцията; Препоръка от 2009 г., приложение I.D];

г) да предприеме стъпки, за да гарантира, че пълният набор от инструменти за разследване в НПК, включително специални разузнавателни средства, са налични в производства срещу юридически лица [членове 2 и 5 от Конвенцията; Препоръка от 2009 г., приложение I.D; препоръка 2, буква б) от доклада по Фаза 3];

д) предприема мерки, за да гарантира, че ограничените условия за редовно призоваване на представител на юридическо лице не се явяват пречка за започване на съдебно производство срещу юридически лица [член 2 от Конвенцията];

е) спешно да насочи вниманието на прокурорите към важността на предприемането на процедури за санкциониране на юридически лица за подкуп на чужди длъжностни лица, включително чрез засилване на програмите за обучение относно производството срещу юридически лица [членове 2 и 3 от Конвенцията; Препоръка III (ii) и приложение I.B от 2009 г.];

ж) да увеличи максималния размер на санкциите за юридически лица до ниво, което е ефективно, пропорционално и възпиращо, както се изисква от член 3 от Конвенцията [членове 2 и 3 от Конвенцията];

з) да измени законодателството си, за да позволи преустановяване на участието или изключване от участие на юридически лица в подходяща степен [членове 2 и 3 от Конвенцията; Препоръка XI от 2009 г .; препоръка 12 от доклада по фаза 3,];

(и) да измени законодателството си, за да обхване изрично отнемането на подкупа от юридически лица [членове 2 и 3 от Конвенцията; препоръка 4 (а) от доклада по фаза 3].

13. По отношение на **ангажираността с частния сектор** Работната група препоръчва на България:

а) да вземе приоритетно мерки за повишаване на осведомеността относно престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице сред бизнес асоциациите и компаниите, включително малите и средни предприятия и държавните предприятия, с акцент към онези, които извършват бизнес в държави и сектори с висок риск от корупция [Препоръка III от 2009 г. ( i); препоръка 8 в) от доклада по фаза 3];

б) да насърчи разработването и прилагането на антикорупционни програми за вътрешен контрол, етика и съответствие от страна на частния сектор, включително чрез Ръководството за добри практики [Препоръка III (i), X.C (i) и приложение II от 2009 г.].

***Препоръки относно други мерки, засягащи прилагането на Конвенцията***

14. По отношение на **изпирането на пари** Работната група препоръчва на България:

а) спешно да повиши осведомеността на нефинансовите институции относно рисковете от подкуп на чужди длъжностни лица [член 7 от Конвенцията; Препоръка III (i) от 2009 г.];

б) да предостави конкретни насоки и типологии относно подкупа на чужди длъжностни лица за всички задължени субекти [член 7 от Конвенцията; Препоръка III (i) от 2009 г.];

в) да поддържа подробна статистика за получените ДСС, за да позволят на ДФР-ДАНС да анализира задължените субекти, които докладват случаи, както и за предикатното престъпление [член 7 от Конвенцията; Препоръка III (i) от 2009 г.];

г) да внедри goAML (или подобен) софтуер за улесняване на докладването на ДСС от задължени субекти [член 7 от Конвенцията; Препоръка IX (i) от 2009 г.;

д) да гарантира, че компетентните органи на Прокуратурата, които получават аналитични доклади от ДФР-ДАНС, и като част от подобреното междуведомствено сътрудничество, предоставят по-редовна и по-подробна обратна връзка за последващите действия [член 7 от Конвенцията; Препоръка IX (i) от 2009 г.].

15. По отношение на **данъчното облагане** Работната група препоръчва на България:

а) да включи специфични модули за подкуп на чужди длъжностни лица в програмите за обучение на персонала на НАП [Препоръка III (iii) и VIII (i) от 2009 г.]; препоръка 7 (б) от доклада по фаза 3)];

б) да предостави обратна връзка и последващи действия по случаи, в които НАП е уведомила Прокуратурата за нередности [Препоръка III (iii) и VIII (i) от 2009 г.].

16. По отношение на **официално подкрепените експортни кредити** Работната група препоръчва на България:

а) да се присъедини към Препоръката от 2019 г. относно подкупите и официално подкрепените експортни кредити, която след това следва да бъде приложена от БАЕЗ [Препоръка XII (ii) от 2009 г.; препоръка 11 (а) от доклада по фаза 3,];

б) да обмисли консолидиране на антикорупционните правила и процедури на БАЕЗ, за да се гарантира последователност и правилно изпълнение [Препоръка XII (ii) от 2009 г.; Препоръка за експортни кредити за 2019 г.];

17. По отношение на **обществените поръчки** Работната група препоръчва на България:

а) да продължава да обучава служителите на Агенцията за обществени поръчки и на възложителите на обществени поръчки относно престъплението подкуп на чужди длъжностни лица, включително за това как ефективно да извършват комплексна проверка във връзка с договори за обществени поръчки [Препоръка III (i) и XI (iii) от 2009 г .; Препоръка 12 от доклада по фаза 3];

б) когато е подходящо, да проверява списъците с отстранени компании на международните финансови институции [Препоръка XI, iii) от 2009 г.];

в) да разгледа, когато е уместно в контекста на борбата с подкупването на чужди длъжностни лица, съществуването на антикорупционни програми за вътрешен контрол, етика и съответствие на компаниите, търсещи да сключат договори за обществени поръчки [Препоръка XI, iii) от 2009 г.];

г) да включи антикорупционни клаузи в договорите за възлагане на обществени поръчки [Препоръка XI (iii) от 2009 г.].

18. По отношение на **официалната помощ за развитие** (ОПР) Работната група препоръчва на България:

а) да гарантира, че както физическите, така и юридическите лица, кандидатстващи за договори за ОПР, трябва да декларират, че не са осъждани за корупционни престъпления [Препоръка XI (ii) от 2009 г.; Препоръка 6 (ii) от 2016 г.];

б) да проверява публично достъпните списъци със санкционирани компании на международните финансови институции по време на процеса на подбор на кандидатите [Препоръка XI (ii) от 2009 г.; Препоръка 6 (iv) от 2016 г.];

в) да предприема подходяща комплексна проверка, включително относно системите за управление на риска от корупция на заявителите, преди сключването на договори за ОПР [Препоръка XI (ii) от 2009 г.; Препоръка 6 (iii) от 2016 г.];

г) да включи в договорите за ОПР клаузи за прекратяване, спиране или възстановяване на суми или други граждански и наказателни действия, когато е приложимо, в случай че се открие, че партньорът по изпълнението впоследствие е извършил корупция по време на договора [Препоръка XI от 2009 г. ( ii); Препоръка 8 (i) от 2016 г.].

**Последващи действия от Работната група**

19. Работната група ще проследи въпросите по-долу с развитието на съдебната практика, практиката и законодателството:

а) човешки и финансови ресурси, с които разполага прокуратурата в подкрепа на ефективното разкриване, разследване и наказателно преследване на подкуп на чужди длъжностни лица [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка от 2009 г., приложение I.D; препоръка 5 (а) от доклада по фаза 3];

(б) мониторинг на медийните публикации съгласно заповедта на главния прокурор [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка от 2009 г., приложение I.D];

в) координация между следователи и прокурори [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка от 2009 г., приложение I.D];

г) брой и причини за върнатите от съдилищата дела на органите на досъдебното производство [член 5 от Конвенцията; Препоръка от 2009 г., приложение I.D; Фаза 3 последващи действия 13 (а)];

д) дали прокурорите, които водят дела за подкуп на чужди длъжностни лица, са подложени на потенциална политическа или друга неправомерна намеса чрез Главния прокурор [член 5 от Конвенцията].

е) когато е относимо, причини за прекратяване на дела за подкуп на чужди длъжностни лица [член 5 от Конвенцията и коментар 27; Препоръка от 2009 г., приложение I.D];

ж) въздействие на решението на Съда на ЕС върху правната рамка за екстрадиция в България [член 9 от Конвенцията];

(з) дали стандартът за отговорност на България е достатъчно широк, за да обхване голямото разнообразие от системи за вземане на решения в юридическите лица [Конвенция, член 2; Препоръка III(ii) от 2009 г. и приложение I.B];

и) прилагане на членове 83, ал. 3 и 4 от ЗАНН относно отговорността на правоприемника в практиката [член 2 от Конвенцията; Препоръка III (ii) от 2009 г. и приложение I.B];

й) дали прокурорите активно водят производства срещу юридически лица за

 подкуп на чужди длъжностни лица и свързани с него престъпления (Препоръка от 2009 г. III (i), IV и приложения I.A и D; препоръка 5 (б) от доклада по фаза 3];

к) дали санкциите, наложени срещу юридически лица, са ефективни, пропорционални и възпиращи [членове 2, 3 и 5 от Конвенцията];

л) прилагане на практика на член 83а, ал. 5 от ЗАНН относно изчисляването на санкциите срещу юридически лица [членове 2, 3 и 5 от Конвенцията; Препоръка от 2019 г., приложение I.B];

м) ретроактивно прилагане на забраната за приспадане на подкупа на чужди длъжностни лица за данъчни цели [Препоръка VIII (i) от 2009 г .; препоръка 7 (а) от доклада по фаза 3;

н) приемане на проектозакона за подпомагане на развитието и хуманитарна помощ [2009 г. Препоръка XI (ii); Препоръка от 2016 г .; Препоръка 10 от доклада по фаза 3].

# Приложение 1: Препоръки към България по Фаза 3 и оценка на изпълнението от Работната група по подкупите през 2013 г.

| **Препоръки на Работната група по фаза 3** | ***Писмено проследяванеМай 2013*** |
| --- | --- |
| ***Препоръки за гарантиране на ефективно разследване, наказателно преследване и санкциониране на подкупването на чужди длъжностни лица.*** |
| 1. | Относно престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице Работната група препоръчва България: |
|  | 1. да измени състава на престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице, за да се обхванат и случаите на подкуп, когато длъжностното лице действа извън своите правомощия (извън действията по служба), както и да криминализира изрично подкупите, давани в полза на трети лица (чл. 1 на Конвенцията).
 | *Неизпълнена* |
|  | 1. да предприеме мерки, за да гарантира, че съдиите, прокурорите и следователите са осведомени, че престъплението подкуп включва и подкупи с нематериален характер (чл. 1 на Конвенцията; Препоръката от 2009 г. III(i)).
 | *Изпълнена* |
| 2. | По отношение на отговорността на юридическите лица Работната група препоръчва България да измени съществено режима по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), за да гарантира, че: |
|  | 1. разполага с юрисдикция за преследване на български компании, в случаите когато лице, което не е български гражданин извърши подкуп на чуждо длъжностно лице извън България (членове 2 и 4 на Конвенцията);
 | Неизпълнена |
|  | 1. разследването и преследването на юридическите лица за подкупване на чужди длъжностни лица не са повлияни от факторите, посочени в чл.5 от Конвенцията, както и че пълният набор от средства за разследване по НПК са приложими в такива случаи (членове 2 и 5 на Конвенцията, Препоръката от 2009 г., IV и Приложение I(D));
 | *Неизпълнена* |
|  | 1. има ясна процедурна рамка, която определя компетентния съд за разглеждане на дела срещу юридически лица и която не възпрепятства образуването на производства срещу юридическите лица, когато производството срещу физическото лице е прекратено или не е образувано поради някое от съдържащите се в НПК основания (член 2 на Конвенцията, Препоръката от 2009 г., IV и Приложение I(D)).
 | *Неизпълнена* |
| 3. | Относно санкциите Работната група препоръчва България да: |
|  | 1. гарантира, че налаганите на практика наказания за подкуп на чужди длъжностни лица по отношение на физически лица са ефективни, пропорционални и разубеждаващи във всички случаи на подкупване на чужди длъжностни лица (член 3 на Конвенцията);
 | *Частично изпълнена* |
|  | 1. въведе разпоредба, с която квалифицираните случаи на подкуп на чуждо длъжностно лице да се санкционират по същия начин както квалифицирания подкуп на местни длъжностни лица (член 3 на Конвенцията);
 | *Неизпълнена* |
|  | 1. увеличи максималния размер на санкцията, приложима по отношение на юридически лица в случаите, в които получената облага от юридическото лице е неимуществена или когато стойността на облагата не може да бъде установена (член 3 на Конвенцията).
 | *Неизпълнена* |
| 4. | Относно отнемането Работната група препоръчва България да: |
|  | 1. рационализира законодателството си относно отнемането и да го измени така, че то да включва изрично (i) отнемането на подкупа от юридически лица; и (ii) отнемането от физически и юридически лица на облагите, придобити непряко от лицето, дало подкупа, както и имущество, което е в притежание на трети страни
 | *Незизпълнена* |
|  | 1. предприеме мерки, за да гарантира, че прокурорите изискват редовно отнемането на подкупа, както и на пряко и непряко придобитото от лицето, даващо подкупа (член 3 на Конвенцията).
 | *Частично изпълнена* |
| 5. | Относно разследването и наказателното преследване Работната група препоръчва България да: |
|  | 1. осигури необходимите човешки и финансови ресурси за разследвания и наказателни преследвания на физически и юридически лица за подкупване на чужди длъжностни лица, включително и наличието на опит в изготвянето на съдебно-счетоводни експертизи и в информационните технологии (членове 2 и 3 на Конвенцията, Препоръката от 2009 г. IV и Приложение I(D));
 | *Частично изпълнена* |
|  | 1. обучи съдиите, прокурорите и следователите по производствата срещу юридическите лица и сложните финансови дела и да предприеме стъпки за да гарантира, че такива разследвания се провеждат във всички възможни случаи (Препоръката от 2009 г., III (i) и IV и Приложение I(A) и (D));
 | *Изпълнена* |
|  | 1. вземе мерки, за да гарантира, че българските институции са по-активни при търсенето на международна правна помощ (член 9 от Конвенцията, Препоръката от 2009 г., XIII (i) и (iii));
 | *Частично изпълнена* |
|  | 1. издаде официална писмена процедура за възлагане на случаи на подкуп на чуждо длъжностно лице на съответните прокурорски и следствени органи (член 5 от Конвенцията);
 | *Изпълнена* |
|  | 1. поддържа статистика за броя, източниците и последващото разследване на случаи на предполагаемо подкупване на чужди длъжностни лица и разгледа начините за публикуване на предоставената на съдилищата информация, както е посочено в препоръка 4 от проверката по фаза 2 (Препоръката от 2009 г., III (i));
 | *Изпълнена* |
|  | 1. създаде централизиран механизъм за периодичен преглед и оценка на подхода на правоприлагането и ефективността на усилията по правоприлагане на различните институции, участващи в борбата с подкупването на чужди длъжностни лица, както е посочено в препоръка 14 от проверката по Фаза 2 (членове 1 и 5 от Конвенцията и Препоръката от 2009, V).
 | *Изпълнена* |
| ***Препоръки за гарантиране на ефективно предотвратяване и разкриване на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица.*** |
| 6. | Относно счетоводните изисквания, външния одит, вътрешния контрол и етика и лоялност Работната група препоръчва България да: |
|  | 1. въведе ефективни, пропорционални и възпиращи санкции за фалшиво осчетоводяване и да организира повече обучения и да повиши осведомеността по отношение на престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице сред лицата, упражняващи счетоводни и одиторски професии (повтаряне на препоръка 3 от Фаза 2) (член 8 от Конвенцията, Препоръката от 2009 III (i) и X (A (iii)));
 | *Неизпълнена* |
|  | 1. поощрява компаниите да въведат етични кодекси и програми за съответствие, както и да насърчи прилагането на мерките, препоръчани с „Ръководството за добри практики по вътрешен контрол, етика и лоялност“ и ясно да определи в чии правомощия попада това насърчаване (Препоръката от 2009 X (С) и Приложение ІІ).
 | *Частично изпълнена* |
| 7. | Относно данъчните мерки Работната група препоръчва България да изпълни декларираното си намерение да: |
|  | 1. въведе изрична забрана за данъчно приспадане на подкупи, вкл. такива, платени на чужди длъжностни лица и да преразгледа данъчното си законодателство, за да идентифицира и отстрани евентуалните пропуски, които позволяват укриването на суми, платени за подкупи, като разходи, подлежащи на данъчно приспадане (Препоръката от 2009 VІІІ(i));
 | *Изпълнена* |
|  | 1. предостави ръководство и обучение на данъчните инспектори за видовете разходи, които съставляват подкупи на чужди длъжностни лица, като използват Наръчника на ОИСР за данъчни инспектори (Препоръката от 2009 VІІІ(i));
 | *Частично изпълнена* |
| 8. | Относно повишаването на осведомеността Работната група препоръчва на България да: |
|  | 1. обърне изрично внимание на борбата с подкупването на чужди длъжностни лица в международните сделки в своята антикорупционна политика (Препоръката от 2009 ІІ и ІІІ(i));
 | *Неизпълнена* |
|  | 1. да повиши осведомеността за престъплението подкуп на чуждо длъжностно лице сред съответните министерства и да предоставя редовно обучение за престъплението и задълженията за докладване на служителите в държавните институции, които биха могли да играят роля в разкриването и докладването на такива случаи, вкл. служителите на Министерството на външните работи (Препоръката от 2009 III(i) и IX(ii));
 | *Изпълнена* |
|  | 1. да повиши осведомеността на частния сектор за престъплението, в сътрудничество с Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия и бизнес организациите (Препоръката от 2009 III(i)).
 | *Частично изпълнена* |
| 9. | Относно защитата на лицата, подаващи сигнали, Работната група препоръчва България да разгледа възможността за разширяване на наскоро приетите разпоредби за защита на лицата, подаващи сигнали за конфликт на интереси и до случаите на подкуп на чуждо длъжностно лице или да въведе друг механизъм, който да гарантира, че лицата от публичния и частния сектор, които добросъвестно и при наличие на разумни доводи подават сигнали до компетентните ведомства за подозрения за подкупи на чужди длъжностни лица, са защитени от дискриминационни или дисциплинарни действия. Освен това Работната група препоръчва България да предприеме необходимите мерки за повишаване на осведомеността за тези механизми (Препоръката от 2009 IX(iii)). | *Частично изпълнена* |
| 10.  | Относно официалната помощ за развитие Работната група препоръчва България в хода на разработването на своите политики и процедури по предоставяне на офцициална помощ за развитие, да приеме мерки за предотвратяването, разкриването и докладването на случаи на подкуп на чужди длъжностни лица в процедурите по предоствяне и изпълнение на договори за официална помощ за развитие (Препоръката от 2009 II, IX(i) и IX(ii)). | *Неизпълнена* |
| 11. | Относно официално гарантираните експортни кредити, Работната група препоръчва България да: |
|  | 1. се присъедини към Препоръката от 2006 г. на Съвета относно подкупите и официално гарантираните експортни кредити (Препоръката от 2009 XII(i));
 | *Неизпълнена* |
|  | 1. въведе мерки за информиране на заявителите относно правните последици от даването на подкупи на чужди длъжностни лица, да изисква от заявителите попълването на анти-корупционни декларации и да полага нужното старание в процеса по предоставянето на кредитиране/застраховане (включително посредством използването на наличните черни списъци) и да докладва подозрения за подкупване на чужди длъжностни лица в операциите, свързани с експортни кредити (Препоръката от 2009 XII(i)).
 | *Изпълнена* |
| 12.  | Относно обществените поръчки Работната група препоръчва България да въведе правна разпоредба, която да позволи отстраняването на юридически лица от процедури по възлагане на обществени поръчки, да предостави ръководство на възложителите на обществени поръчки относно извършването на комплексна проверка на кандидатите и да разгледа въпроса за поддържането на списък с физически и юридически лица, осъдени за подкуп, който да може да бъде ползван от договарящите ведомства (Препоръката от 2009 ХІ)). | *Неизпълнена* |
| **Въпроси, изискващи по-нататъшно проследяване от Работната група:** |  |
| 13. | Работната група ще проследи следните въпроси в светлината на развитието на практиката: |
|  | 1. Броя и причините за връщането на дела от съдилищата на органите на досъдебното производство (Член 5 от Конвенцията и Препоръката от 2009 Приложение I(D));
 | *Проследяване във фаза 4* |
|  | 1. Времетраенето на предварителните проверки, в случаите когато е налична достатъчно информация за образуване на досъдебно производство (Член 5 от Конвенцията и Препоръката от 2009 Приложение I(D));
 | *Проследяване във фаза 4* |

# Приложение 2: Списък на участниците във виртуалното посещение

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **Правителствени министерства и агенции**  |
| * Министерство на правосъдието
* Министерство на икономиката
* Министерство на финансите
* Министерство на външните работи
* Министерство на вътрешните работи
* Държавна агенция "Национална

сигурност"* Институт по публична администрация
* Комисия за борба с корупцията
* Българска агенция за насърчаване на

малките и средни предприятия* Българска агенция за експортно

застраховане* Агенция за обществени поръчки
* Национална агенция за приходите
* Агенция "Митници"
 |
| **Прилагане на закона*** Върховна касационна прокуратура
* Специализирана прокуратура
* Софийска градска прокуратура

**Съдебни** |
| * Върховен касационен съд
* Апелативен съд Велико Търново
* Окръжен съд Варна
* Окръжен съд Пловдив
 |

 | **Частен сектор и бизнес асоциации***Компании** Булгаргаз
* Техномаркет
* ЗАГОРКА

*Бизнес асоциации* * Американската търговска камара в България
* Асоциация на организациите на българските работодатели (АОБР)

**Финансови институции*** УниКредит
* Обединена Българск Банка
* Централна кооперативна банка
* ДСК
* Пощенска банка

**Юридическа професия и академия*** Нов български университет
* Софийския университет
* Университет за национално и световно стопанство
* Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“

**Счетоводна и одиторска професия*** Институт на дипломираните експерт-счетоводители
* Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори (КПНРО)
 |

* Deloitte
* KPMG

**Гражданско общество и медии**

* Transparency International България
* Вестник „Дневник“

# Приложение 3: Списък на съкращенията, термините и акронимите

|  |  |
| --- | --- |
| AMLБАЕЗBGNНККПКЗКИККПОCЕС | Борба с прането на париБългарска агенция за експортно застраховане Български левНаказателен кодекс Комплексна проверка на клиентитеЗакон за кредитните институцииКодекс на корпоративното подоходно облагане Съд на Европейския съюз  |
| НПКEЗАEКГЗЕЕЗАEЗР | Наказателно-процесуален кодексЕвропейски заповеди за арест Работна група на ОИСР за експортни кредити и кредитни гаранции Закон за екстрадицията и европейската заповед за арестЕвропейска заповед за разследване  |
| EС | Eвропейски съюз |
| EURFCPA | EвроЗакон за чуждестранните корупционни практики на САЩ  |
| ПЧИДФР-ДАНС | Преки чуждестранни инвестицииДирекция „Финансово разузнаване“ - Държавна агенция за национална сигурност  |
| ОФР | Отдел за финансово разузнаване |
| БВП | Брутен вътрешен продукт |
| ЗНФО | Закон за независим финансов одит  |
| МОСЗСВЗАННЗПКОНПИЗМИП | Международни одиторски стандартиЗакон за съдебната власт Закон за административните нарушения и наказанияЗакон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито мущество Закон за мерките срещу изпирането на пари  |
| MВнР | Министерство на външните работи |
| ВПП | Взаимна правна помощ |
| MПНИПНАП | Министерство на правосъдиетоНационален институт на правосъдието Национална агенция за приходите |
| OПР | Официална помощ за развитие  |
| OИСР | Организация за икономическо сътрудничество и развитие |
|  ВПЛЗСРС | Видни политически личности Закон за специалните разузнавателни средства  |
| МСП | Малки и средни предприятия |
| ДПВКП | Държавни предприятияВърховна касационна прокуратура |
| ДССTIКСКООНСНПООНUSD | Доклад за съмнителни сделкиTransparency International Конвенция на ООН срещу корупцията Служба на ООН по наркотиците и престъпносттаЩатски долар |
| WGB | Работна група по подкупите при международни търговски сделки |

1. Чили беше представено от: **Алехандро Литман**, старши юрисконсулт, Специализирано звено за борба с корупцията (UNAC), Fiscalía Nacional, Ministerio Público (Прокуратура) **и Карина Фернанда Урибе Пенья**, анализатор по международни въпроси, звено за финансов анализ (ЗФР). Гърция се представляваше от: **Димостенис Стигас**, съдия в Апелативния съд, понастоящем съветник по правосъдието в Постоянното представителство на Гърция в ЕС и **Миранта Папули**, старши инспектор-одитор, началник отдел, Национален орган за прозрачност на Гърция. Секретариатът на ОИСР беше представен от четирима колеги от отдела за борба с корупцията, Дирекция по финансови и предприемачески въпроси: **Елза Гопала Кришнан**, старши правен анализатор; **Пол Уитакър**, правен анализатор; **Апостолос Зампонидис**, правен анализатор и Динара Афаунова, правен анализатор. [↑](#footnote-ref-1)
2. Процедурите по Фаза 4 са предвидени в Конвенцията на ОИСР за борба с подкупите: Ръководство за мониторинг по Фаза 4. [↑](#footnote-ref-2)
3. Приложение 3 за списъка на участниците във виртуалното посещение от Фаза 4. [↑](#footnote-ref-3)
4. Световна банка [↑](#footnote-ref-4)
5. Конференцията на ООН за търговия и развитие (UNCTAD) [↑](#footnote-ref-5)
6. Икономически проучвания на ОИСР: България 2021 г., стр. 39. Копие от проучването може да бъде предоставено при поискване [↑](#footnote-ref-6)
7. Икономически проучвания на ОИСР: България 2021 г., стр. 10 [↑](#footnote-ref-7)
8. Икономически проучвания на ОИСР: България 2021 г., стр. 40 [↑](#footnote-ref-8)
9. Икономически проучвания на ОИСР: България 2021 г., стр. 40 [↑](#footnote-ref-9)
10. Доклад за световните инвестиции на UNCTAD за 2020 г. [↑](#footnote-ref-10)
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